

«Новеллы законодательства РФ и правоприменительных подходов в вопросах защиты имущественных и неимущественных прав несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей»

ТАРАСОВА АННА ЕВГЕНЬЕВНА

**К.Ю.Н., ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ГРАЖДАНСКОГО И
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА**

ЮЖНО-РОССИЙСКОГО ИНСТИТУТА РАНХИГС (РОСТОВ-НА-ДОНУ)

e-mail: aet@bk.ru

Указом Президента РФ от 1.06.2012 г. № 761 в Российской Федерации утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 гг. Главная цель Национальной стратегии - определить основные направления и задачи государственной политики в интересах детей и ключевые механизмы ее реализации, базирующиеся на общепризнанных принципах и нормах международного права.

Основные проблемы в сфере детства, которые отмечены в Национальной стратегии

- ▶ Недостаточная эффективность имеющихся механизмов обеспечения и защиты прав и интересов детей, неисполнение международных стандартов в области прав ребенка.
- ▶ Высокий риск бедности при рождении детей, особенно в многодетных и неполных семьях.
- ▶ Распространенность семейного неблагополучия, жестокого обращения с детьми и всех форм насилия в отношении детей.
- ▶ Низкая эффективность профилактической работы с неблагополучными семьями и детьми, распространенность практики лишения родительских прав и социального сиротства.
- ▶ Неравенство между субъектами Российской Федерации в отношении объема и качества доступных услуг для детей и их семей.
- ▶ Социальная исключенность уязвимых категорий детей (дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, дети-инвалиды и дети, находящиеся в социально опасном положении).
- ▶ Нарастание новых рисков, связанных с распространением информации, представляющей опасность для детей.
- ▶ Отсутствие действенных механизмов обеспечения участия детей в общественной жизни, в решении вопросов, затрагивающих их непосредственно.

Среди мер Национальной стратегии, направленных на реформирование законодательства РФ, касающихся защиты прав и интересов детей названо:

- ▶ совершенствование работы органов опеки и попечительства,
- ▶ повышение ответственности специалистов этих органов,
- ▶ усиление профилактических мер по защите прав и интересов детей, находящихся в социально опасном положении,
- ▶ обеспечение раннего выявления семей, находящихся в кризисной ситуации, в целях защиты прав детей, проживающих в таких семьях, и сохранения для ребенка его родной семьи.
- ▶ К мерам, направленным на защиту прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей отнесено совершенствование законодательства Российской Федерации в области защиты имущественных и неимущественных (личных) прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе своевременное обеспечение лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенными жилыми помещениями.

Основы правового регулирования имущественных отношений с участием несовершеннолетних в РФ

составляют:

- ▶ нормы **Гражданского кодекса РФ**, определяющего виды дееспособности несовершеннолетних, особенности участия детей в различных гражданских правоотношениях (ст. 20, 21, 26-28, 31, 33, 35-40, 152.1, 167, 172, 175, 292 ч. 1 ГК РФ; ст. 575, 679, 786, 1073-1075, 1087, 1088, 1089 ч. 2 ГК РФ; ст. 1117, 1124, 1142, 1143, 1145, 1149, 1157, 1166, 1167, 1199 ч. 3 ГК РФ);
- ▶ нормы **Семейного кодекса РФ**, закрепляющего различные права несовершеннолетних, включая имущественные права, способы их защиты, особенности осуществления и защиты прав несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей в зависимости о формы устройства ребенка (ст. 8-9, глава 11, ст. 65, ст. 80, глава 18 – 22 СК РФ);
- ▶ нормы **ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве»** от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ, регулирующие правовой режим имущества подопечных (глава 4).

- ▶ нормы Земельного кодекса РФ, закрепляющего особые имущественные гарантии для семей с детьми и для несовершеннолетних в области земельных отношений (ст. 28, 47, 98);
- ▶ нормы Жилищном кодексе РФ, регулирующие отдельные виды имущественных прав несовершеннолетних на жилые помещения (ст. 31, 36, 57, 69, 70, 72, 91);
- ▶ нормы Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» (ст. 2, 7, 11), закрепляющего гарантии имущественных прав детей при приватизации жилья;
- ▶ нормы ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ, устанавливающие дополнительные гарантии прав на имущество и жилое помещение для детей, оставшихся без попечения родителей, и детей-сирот.

В российском законодательстве институт охраны имущества и имущественных прав и интересов несовершеннолетних обеспечивается с помощью различных мер, заключающихся в:

- ▶ особом контроле со стороны ООиП за сделкам и иными действиями, затрагивающими имущественные права и интересы детей в виде предварительного разрешения (согласия) ООиП на сделки и иные действия, влекущие уменьшение имущества несовершеннолетнего или отказ от принадлежащих ему прав;
- ▶ установлении обязательных ограничений или условий для совершения сделок и иных действий, затрагивающих имущественные права и интересы несовершеннолетних;

- ▶ установлении правил обособления имущества детей, обеспечивающих имущественную самостоятельность несовершеннолетних и защищающих от злоупотреблений со стороны иных лиц, включая законных представителей;
- ▶ закреплении возможности передавать имущество детей в доверительное управление и установлении специального порядка доверительного управления имуществом несовершеннолетних;
- ▶ принятии специальных мер по сохранности отдельных видов имущества с учетом закрепленных законодательством правил.

Органы опеки попечительства включены в механизм совершения сделок в отношении имущества несовершеннолетних в ст. 37 ГК РФ, ст. 60 СК РФ и в ст. ст. 16, 19-23 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве».

Общим правилом выступает необходимость получения предварительного разрешения ООиП на сделки по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Предварительное разрешение (согласие) ООиП требуется при совершении:

▶ законными представителями (родителями, усыновителями, опекуном) сделок и иных действий от имени малолетних граждан, влекущих уменьшение имущества малолетних или отказ от принадлежащих им прав

▶ законными представителями несовершеннолетних, достигших возраста 14 лет (родителями, усыновителями, попечителем), действий по предоставлению согласия на сделки (иные действия), совершаемые детьми, если такие сделки влекут уменьшение имущества несовершеннолетних или отказ от принадлежащих им прав

Перечень сделок (иных действий), для совершения которых установлено получение разрешения ООиП

Общий перечень

ГК РФ содержит **общий перечень** сделок и иных действий, влекущих уменьшение имущества несовершеннолетних или отказ от принадлежащих им прав. Этот перечень является приблизительным (п. 3 ст. 37 ГК РФ)

Специальный перечень

В ст. ст. 19-20 ФЗ «Об опеке и попечительстве» регламентированы **правила по некоторым видам сделок, которые должны применяться как специальные, уточняющие и разъясняющие** применение нормы ст. 37 ГК РФ

Отдельные виды сделок

Специальные положения о предварительном разрешении ООиП **на некоторые виды сделок**, закрепленные в нормах ГК РФ (ст. 292 – отчуждение жилого помещения, право пользования которым имеется у ребенка; ст. 1157 ГК РФ – отказ от наследства, если наследником является ребенок), ЖК РФ (ст. 72 – обмен жилого помещения), Закона «О приватизации жилищного фонда в РФ» (ст. 2 – приватизация с участием детей).

**Закрепление отдельных видов сделок, для
совершения которых предусмотрено
требование о получении разрешения ООиП
не отменяет общего правила ст. 37 ГК РФ и п. 1
ст. 19, п. 1 ст. 21 ФЗ «Об опеке и
попечительстве» о необходимости получения
разрешения ООиП на любые виды сделок
(иных действий), влекущих уменьшение
имущества несовершеннолетнего, которые
не перечислены специально в законе, если
только иное прямо не будет предусмотрено
законом.**

Нормы ст. 19 и 20 ФЗ «Об опеке и попечительстве»
дополнительно к положениям ст. 37 ГК РФ
устанавливают:

- ▶ - виды сделок, на совершение которых разрешение ООиП предоставлено быть не может (запреты на совершение сделок);
- ▶ - условия, которые необходимо выполнить для совершения сделки, и при выполнении которых разрешение ООиП может быть выдано,
- ▶ - условия, на которых должна совершаться сделка (условия самой сделки), и при которых допускается разрешение ООиП.

Законом введено понятие не только «разрешения ООиП на сделку», но и понятие «обязательных для исполнения указаний».

- ▶ В пункте 4 ст. 37 ГК РФ, действующем со 2 марта 2015 г. предусматривается новое правило, которым необходимо руководствоваться опекунам при совершении сделок от имени их подопечного несовершеннолетнего. Так, опекун распоряжается имуществом гражданина, признанного недееспособным, основываясь на мнении подопечного, а при невозможности установления его мнения - с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.
- ▶ Указанными в п. 4 ст. 37 ГК РФ критериями необходимо руководствоваться и ООиП, рассматривая вопрос о предоставлении разрешения на совершение сделки в отношении имущества несовершеннолетнего, при соблюдении прочих обязательных условий.

По результатам рассмотрения заявления законных представителей несовершеннолетнего о предоставлении разрешения на совершение сделки, иного действия **уполномоченный орган в сфере опеки, попечительства может вынести одно из следующих решений:**

- ▶ **об отказе в выдаче разрешения (согласия) на совершение сделки, иного действия;**
- ▶ **о предоставлении разрешения (согласия) на совершение сделки, иного действия;**
- ▶ **о предоставлении разрешения (согласия) на совершение сделки, иного действия с выполнением обязательных условий или указаний ООиП;**
- ▶ **Ответ о том, что разрешение ООиП не требуется**

- ▶ По общему правилу обязательные условия или указания, при которых ООиП предоставляет разрешение на совершение сделки, основаны на предписаниях закона, в которых данные условия (указания) предусмотрены, конкретизированы и которыми ООиП должен руководствуясь, рассматривая заявление законных представителей о предоставлении разрешения на сделку, сам проект сделки и прилагаемые документы, необходимые для ее совершения.
- ▶ **Примером таких условий** выступают предусмотренный п. 6 ст. 19 ФЗ «О опеке и попечительстве» **максимальный пятилетний срок**, на который может быть предоставлено имущество несовершеннолетнего во временное пользование иным лицам; **допустимость внесения денежных средств подопечного только на счет или счета, открытые в банке или банках, при условии, что указанные денежные средства, включая капитализированные (причисленные) проценты на их сумму, застрахованы в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и суммарный размер денежных средств, находящихся на счете или счетах в одном банке, не превышает предусмотренный Федеральным законом от 23 декабря 2003 года N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" размер возмещения по вкладам (п. 3 ст. 19 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).**

- ▶ В то же время имеются условия или указания, которые ООиП формулирует самостоятельно, исходя из установленных законом обязательных требований, возможного оценочного определения существа планируемой сделки и ее влияния на права и интересы несовершеннолетнего с учетом конкретных обстоятельств дела (ситуации). Соблюдение данных условий и обеспечение контроля ООиП за исполнением обязательных условий и указаний требуют повышенного внимания со стороны ООиП.
- ▶ К формированию таких обязательных указаний следует подходить **очень осторожно** и по возможности включать данные условия в число условий самой сделки с тем, чтобы данные условия были известны всем сторонам сделки и подлежали исполнению под воздействием соответствующих механизмов защиты.

ФЗ «Об опеке и попечительстве» устанавливает следующие **специальные положения** применительно к отдельным видам сделок, влекущим уменьшение имущества несовершеннолетних, **которые не исключают общего правила** об обязательности получения предварительного разрешения ООиП на иные сделки, связанные с уменьшением имущества несовершеннолетних или возможностью такого уменьшения либо отказом о принадлежащих ребенку прав (глава 4 закона):

- ▶ опекун вправе вносить денежные средства подопечного, а попечитель вправе давать согласие на внесение денежных средств подопечного на счет или счета, открытые в банке или банках, при условии, что указанные денежные средства, включая капитализированные (причисленные) проценты на их сумму, застрахованы в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации и суммарный размер денежных средств, находящихся на счете или счетах в одном банке, не превышает предусмотренный Федеральным законом от 23 декабря 2003 года N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" размер возмещения по вкладам. Расходование денежных средств подопечного, внесенных в банки, осуществляется с соблюдением положений гражданского законодательства о дееспособности граждан и положений пункта 1 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- ▶ опекун не вправе заключать кредитный договор и договор займа от имени подопечного, выступающего заемщиком, а попечитель не вправе давать согласие на заключение таких договоров, за исключением случаев, если получение займа требуется в целях содержания подопечного или обеспечения его жилым помещением. Кредитный договор, договор займа от имени подопечного в указанных случаях заключаются с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. При подаче заявления о выдаче разрешения опекун или попечитель обязан указать, за счет какого имущества будет исполнено заемное обязательство;

- ▶ имущество подопечного не подлежит передаче в заем, за исключением случая, если возврат займа обеспечен ипотекой (залогом недвижимости),
- ▶ опекун не вправе заключать договор о передаче имущества подопечного в пользование, а попечитель не вправе давать согласие на заключение такого договора, если срок пользования имуществом превышает пять лет. В исключительных случаях заключение договора о передаче имущества подопечного в пользование на срок более чем пять лет допускается с предварительного разрешения органа опеки и попечительства при наличии обстоятельств, свидетельствующих об особой выгоде такого договора, если федеральным законом не установлен иной предельный срок.

Недвижимое имущество, принадлежащее
подопечному, не подлежит отчуждению, за
исключением:

- ▶ принудительного обращения взыскания по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, в том числе при обращении взыскания на предмет залога;
- ▶ отчуждения по договору ренты, если такой договор совершается к выгоде подопечного;

- ▶ отчуждения по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного;
- ▶ отчуждения жилого помещения, принадлежащих подопечному, при перемене места жительства подопечного;
- ▶ отчуждения недвижимого имущества в исключительных случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое), если этого требуют интересы подопечного.

Новелла законодательства об оформлении сделок с недвижимым имуществом несовершеннолетних (ст. 30 ФЗ от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» - с 1.01.2016 г. в редакции ФЗ от 29.12.2015 № 391-ФЗ)

- ▶ **Статья 30. Доверительное управление и опека, связанные с недвижимым имуществом**
- ▶ **1. Любые права на недвижимое имущество, связанные с распоряжением им на условиях доверительного управления или опеки, должны регистрироваться только на основании документов, определяющих такие отношения, в том числе на основании договоров или решения суда.**
- ▶ **2. Сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях доверительного управления или опеки, а также сделки по продаже недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению – эта часть статьи изменена**

Новелла ч. 2 ст. 30 ФЗ № 122-ФЗ в редакции ФЗ от 2.06.2016 № 172-ФЗ

- ▶ Начало действия редакции с даты опубликования закона (опубликован 02.06.2016 г.)
- ▶ часть 2. ст. 30 ФЗ № 122-ФЗ «Сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделки **по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению**».

Новелла ст. 24 Государственная регистрация права общей собственности на недвижимое имущество

ФЗ № 122-ФЗ в редакции ФЗ от 2.06.2016 № 172-ФЗ

- ▶ Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, **подлежат нотариальному удостоверению.**
- ▶ При продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю с указанием ее цены и других условий, на которых он продает ее.
- ▶ Сделка по продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу может быть совершена не ранее чем **по истечении одного месяца со дня извещения** продавцом доли остальных участников долевой собственности.
- ▶ В случае, если нотариусом будет установлено, что продавец доли представил документы, подтверждающие отказ остальных участников долевой собственности от покупки его доли, сделка может быть совершена до истечения указанного срока.
- ▶ **Споры между участниками долевой собственности, возникшие при государственной регистрации права на долю в праве общей собственности, подлежат разрешению в судебном порядке.**

Новый закон

Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»

- ▶ Аналогичные положения в настоящее время закреплены и действуют в новом законе о регистрации, а именно **в ст. 42 «Особенности государственной регистрации права общей собственности на недвижимое имущество»**, в которой предусмотрено, что сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению, за исключением сделок, связанных с имуществом, составляющим паевой инвестиционный фонд или приобретаемым для включения в состав паевого инвестиционного фонда, сделок по отчуждению земельных долей

Введение новых правил об обязательном нотариальном оформлении некоторых сделок с недвижимым имуществом обусловлено защитой определенных субъектов – недееспособных, ограниченно дееспособных, несовершеннолетних, а также участников общей долевой собственности на объекты недвижимого имущества.

- ▶ Аналогично правилу ч. 2 ст. 30 закона о регистрации в новом законе о регистрации **в ст. 54 «Особенности осуществления государственной регистрации прав при доверительном управлении и опеке, связанных с недвижимым имуществом»** появилась норма, предусматривающая, что **сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом** на условиях опеки, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению.

Возникают вопросы с точным перечнем видов сделок (по отчуждению недвижимого имущества – п. 2 ст. 37 ГК РФ), подпадающих под правило ст. 54 нового закона о регистрации недвижимости. В частности, такой вопрос актуален, на наш взгляд, в отношении ипотеки недвижимого имущества, сделок по предоставлению недвижимого имущества в пользование.

▶ Безвозмездные сделки:

дарение объекта недвижимости, доли в праве на объект недвижимости;
приватизация-деприватизация жилого помещения???

▶ Возмездные сделки: купля-продажа, мена объекта недвижимости, доли в праве на объект недвижимости;

▶ обмен жилого помещения??? Ипотека жилого помещения??? Передача имущества в пользование (аренда, наем) – см. п. 2 ст. 37 ГК РФ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

ПИСЬМО

от 12 июля 2016 г. N 2493/03-16-3

- ▶ Федеральным законом N 172-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения **в статьи 24 и 30 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"**, предусматривающие дальнейшее расширение полномочий нотариуса по удостоверению сделок с недвижимым имуществом.
- ▶ **Согласно статье 30** Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" **обязательному нотариальному удостоверению сегодня подлежат не только сделки по продаже недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, но иные сделки по отчуждению недвижимости указанными гражданами.**
- ▶ **Обязательная нотариальная форма установлена для всех сделок по отчуждению долей в праве собственности на недвижимое имущество. Статьей 24 Федерального закона** "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" установлена возможность отчуждения всеми участниками долевой собственности на недвижимое имущество своих долей по одной сделке, которая подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

К какому нотариусу обратиться за оформлением сделки

- ▶ В новой редакции Федеральным законом N 360-ФЗ изложена статья 56 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.
- ▶ Теперь договор об отчуждении объектов недвижимого имущества может быть удостоверен любым нотариусом в пределах субъекта Российской Федерации, на территории которого находится указанное имущество.
- ▶ Удостоверение договора об отчуждении объектов недвижимого имущества, находящихся в разных субъектах Российской Федерации, производится нотариусом, осуществляющим свою деятельность в любом из нотариальных округов, расположенных в пределах одного из субъектов Российской Федерации, на территориях которых находится указанное имущество (часть 2 статьи 56 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в редакции Федерального закона N 360-ФЗ).
- ▶ Закрепленный статьей 56 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате экстерриториальный принцип удостоверения договоров об отчуждении объектов недвижимого имущества направлен, прежде всего, на обеспечение доступности для граждан и юридических лиц нотариальных услуг и будет способствовать повышению их привлекательности.

Изменения в регистрации прав

- ▶ Федеральным законом N 360-ФЗ внесены изменения в статью 14 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", касающуюся **удостоверения государственной регистрации прав.**
- ▶ С 15 июля 2016 года проведенная государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество будет удостоверяться не по выбору правообладателя свидетельством о государственной регистрации прав или выпиской из Единого государственного реестра прав, а **исключительно выпиской из Единого государственного реестра прав.**
- ▶ При этом со дня вступления в силу Федерального закона N 360-ФЗ для подтверждения регистрации прав на недвижимое имущество выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним должна приниматься наравне со свидетельством о государственной регистрации (пункт 7 статьи 21 Федерального закона N 360-ФЗ).
- ▶ Таким образом, **с 15 июля 2016 года в результате совершения нотариального действия по представлению документов на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним нотариус будет выдавать в электронной форме (или в форме документов на бумажных носителях) выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним - единственный документ, удостоверяющий проведенную государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.**
- ▶ В связи с этим представляется целесообразным обратить внимание нотариусов Вашего региона на необходимость разъяснения гражданам, обращающимся за удостоверением сделки, выдачей свидетельства о праве на наследство, совершением исполнительной надписи, на основании которой подлежит государственной регистрации право на недвижимое имущество, указанных изменений, а также **преимуществ представления нотариусом документов на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество на основании такой сделки в электронной форме.**

- 
- ▶ Ответственность нотариуса:
 - ▶ Обращаем также внимание на то, что в силу изменений в статью 18 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, внесенных Федеральным законом 360-ФЗ, заключить договор гражданской ответственности на сумму не менее 5 000 000 рублей обязан нотариус, удостоверяющий не только договоры ипотеки, но и договоры по распоряжению недвижимым имуществом.

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

Вопрос:

- ▶ Какой орган опеки и попечительства предоставляет разрешение на совершении сделки в отношении имущества несовершеннолетнего, если место жительства несовершеннолетнего не совпадает с местом нахождения имущества: орган опеки и попечительства – по месту жительства ребенка или орган опеки и попечительства по месту нахождения имущества?
- ▶ Территориально место жительства ребенка и место нахождения имущества, на распоряжение которым требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства, находятся в разных субъектах РФ.

ОТВЕТ:

Общее правило:

- ▶ В соответствии со ст. 9 ФЗ «Об опеке и попечительстве» полномочия органа опеки и попечительства в отношении подопечного возлагаются на орган опеки и попечительства, который установил опеку или попечительство в соответствии со статьей 35 Гражданского кодекса Российской Федерации.

- ▶ Согласно п. 1 ст. 35 ГК РФ опекун или попечитель назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над гражданином.
- ▶ При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна (попечителя). Если лицу, нуждающемуся в опеке или попечительстве, в течение месяца не назначен опекун или попечитель, исполнение обязанностей опекуна или попечителя временно возлагается на орган опеки и попечительства. Аналогичное правило содержится в ч.2 и ч.3 ст. 11 ФЗ «Об опеке и попечительстве».

Согласно ч. 5 ст. 15 ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекуны или попечители обязаны извещать органы опеки и попечительства о перемене места жительства подопечных не позднее дня, следующего за днем выбытия подопечных с прежнего места жительства.

- При этом в интересах подопечного орган опеки и попечительства в акте о назначении опекуна или попечителя либо в договоре об осуществлении опеки или попечительства может указать отдельные действия, которые опекуны или попечитель совершать не вправе, в том числе может запретить опекуну или попечителю изменять место жительства подопечного (ч. 4 ст. 15 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

► При перемене места жительства подопечного орган опеки и попечительства, установивший опеку или попечительство, **обязан направить дело подопечного в орган опеки и попечительства по его новому месту жительства в течение трех дней со дня получения от опекуна или попечителя извещения о перемене места жительства подопечного.**

► Полномочия органа опеки и попечительства **по новому месту жительства подопечного возлагаются на данный орган опеки и попечительства со дня получения личного дела подопечного (ч. 2 и ч. 3 ст. 9 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).**

ВЫВОД:

- ▶ **личное дело**, в котором находится опись всего имущества несовершеннолетнего, ведет орган опеки и попечительства, **установивший опеку или попечительства**,
- ▶ в случае изменения места жительства подопечного (либо опекуна или попечителя если опека (попечительство) были установлены по его месту жительства) дело подопечного направляется в орган опеки и попечительства по его новому месту жительства.

- ▶ Соответственно, все решения в отношении подопечного, защиты его прав и интересов, должен принимать орган опеки и попечительства, в котором находится личное дело подопечного (по общему правилу по месту жительства несовершеннолетнего). Именно у этого органа опеки и попечительства имеется полная информация об имуществе ребенка, особенностях его личности и взаимоотношений с законными представителями, указанный орган опеки и попечительства осуществляет контроль за действия законных представителей и принимает решение на основе всех данных о семье подопечного и форме его устройства.

Проблема: имущество подопечного может находиться вне места жительства подопечного, учитывая также допустимость изменения места жительства ребенка.

- ▶ Однако и в случае нахождения имущества подопечного, на распоряжение которым должно быть получено предварительное разрешение органа опеки и попечительства, в ином субъекте РФ, такое решение должно приниматься органом опеки и попечительства по месту жительства несовершеннолетнего.
- ▶ В связи с различным территориальным расположением имущества ребенка и самого подопечного у органов опеки возникают сложности в согласовании совершения сделок.

В практике деятельности органов опеки и попечительства используются следующие варианты решения рассматриваемого вопроса:

- ▶ орган опеки и попечительства по месту жительства ребенка осуществляет межведомственное взаимодействие с органом опеки и попечительства по месту нахождения имущества ребенка с целью получения необходимых документов и информации для принятия решения в отношении указанного имущества;
- ▶ орган опеки и попечительства по месту жительства несовершеннолетнего направляет его законных представителей в орган опеки и попечительства по месту нахождения имущества подопечного для получения предварительного разрешения на совершение сделки;
- ▶ орган опеки и попечительства по месту жительства самостоятельно запрашивает предварительное разрешение на сделку с имуществом несовершеннолетнего в органе опеки и попечительства по месту нахождения такого имущества, на основе полученного решения предоставляет окончательное разрешение на сделку.

▶ Законодательно вопросы межведомственного взаимодействия между органами опеки и попечительства по месту жительства несовершеннолетнего подопечного и месту нахождения его имущества не регламентированы, поэтому в целях обеспечения наилучшего обеспечения прав и интересов несовершеннолетних органы опеки и попечительства должны оказывать содействие друг другу при решении вопросов предоставления предварительного разрешения на сделки с имуществом подопечных несовершеннолетних.

▶ Ответственным за предоставление такого разрешения в порядке ст. 37 ГК РФ и ст. ст. 19-21 ФЗ «Об опеке и попечительстве» является орган опеки и попечительства, в котором находится личное дело подопечного, по общему правилу по месту жительства несовершеннолетнего.

Вопрос:

- как должен выдавать предварительное разрешение на сделку по распоряжению имуществом несовершеннолетнего, например, по отчуждению доли в праве на жилое помещение, если один из родителей несовершеннолетнего против совершения такой сделки, а второй родитель – дает свое согласие?

- Вправе ли орган опеки и попечительства разрешать разногласия между родителями по совершению сделок в отношении имущества несовершеннолетних, может ли в таком случае быть назначен несовершеннолетнему независимый представитель в порядке ст. 64 СК РФ. Является ли согласие обоих родителей обязательным для сделки несовершеннолетнего или достаточно согласия одного из родителей.

ОТВЕТ:

- ▶ в соответствии с п. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские обязанности). Это означает, что при реализации имущественных прав подопечных необходимо согласие обоих родителей на совершение сделки.
- ▶ При отсутствии согласия одного из родителей на сделку по распоряжению имуществом несовершеннолетнего орган опеки и попечительства, рассматривая вопрос о выдаче предварительного разрешения на такую сделку может принять меры к урегулированию разногласий между родителями.
- ▶ Согласие (несогласие) родителей (одного из них) на сделку по распоряжению имуществом подопечного несовершеннолетнего является, прежде всего, мерой, направленной на защиту прав ребенка, средством контроля за его имуществом, обеспечения более взвешенного подхода при совершении юридически значимых действий.

Рекомендация:

- ▶ Применение в таком случае п. 2 ст. 64 СК РФ о назначении представителя для защиты прав и интересов детей представляется неправильным.
- ▶ Поскольку разногласия возникают между родителями в отношении допустимости совершения сделки, затрагивающей интересы ребенка, то если оценивать целесообразность и убедительность согласия или несогласия каждого из родителей, в любом случае один из родителей будет оставаться законным представителем и основания для его замены независимым представителем по п.2 ст. 64 СК РФ не возникнет.
- ▶ Поэтому исходя из равенства прав и обязанностей родителей, следует исходить из обязательного согласия обоих родителей.

Спорная ситуация:

- ▶ В то же время **нельзя исключать ситуации**, когда разногласия (спор) между родителями по вопросу совершения сделки с имуществом несовершеннолетнего, действительно, противоречит интересам несовершеннолетнего подопечного, а **каждый из родителей преследует свои собственные интересы**. В этом случае при оценки всех обстоятельств дела у органа опеки и попечительства могут быть основания для применения п. 2 ст. 64 СК РФ, при это назначенным представителем должно быть иное лицо, а не один из родителей, действиям которого отдается предпочтение.
- ▶ **Примером** могут служить корпоративные отношения, когда родители и ребенок (дети) являются участниками коммерческих организаций (ООО, владеют долями в уставном капитале); наличие общей долевой собственности на жилое помещение (у родителей и детей).

Вопрос:

- ▶ у несовершеннолетнего ребенка в собственности имеется имущество, помещение (жилое, нежилое), транспортное средство, которым ребенок не пользуется, находясь на полном государственном обеспечении в организации для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, либо проживая у опекуна (попечителя).
- ▶ Для получения дохода от указанного имущества требуется ли заключение договора доверительного управления имуществом или достаточно совершения законными представителями ребенка сделок по предоставлению его имущества в пользование иным лицам?

Ответ:

- ▶ заключение договора доверительного управления имуществом подопечного не является обязательным, если необходимо предоставление этого имущества в пользование третьим лицам в целях получения дохода в интересах ребенка.
- ▶ Законный представитель подопечного (опекун, попечитель, руководитель организации для детей-сирот, выступающий от имени организации, являющейся представителем ребенка) вправе заключать сделки (договоры) по предоставлению имущества детей в пользование третьим лицам с учетом тех ограничений, которые установлены ГК РФ (ст. 37), ФЗ «Об опеке и попечительстве» (ст. ст. 19, 20).

Пример

- ▶ Например, законный представитель малолетнего ребенка может заключить договор аренды транспортного средства ребенка, передав его в пользование третьем лицу на срок не более пяти лет с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Если ребенок достиг четырнадцати лет, такой договор заключает ребенок с согласия законных представителей и разрешения органа опеки и попечительства.
- ▶ Таким образом, заключение договора доверительного управления имуществом с передачей прав на распоряжение им доверительному управляющему не требуется.

Рекомендация к заключению договора доверительного управления имуществом несовершеннолетнего

- ▶ В то же время согласно п. 1 ст. 38 ГК РФ при необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного орган опеки и попечительства заключает с управляющим, определенным этим органом, договор о доверительном управлении таким имуществом.
- ▶ В этом случае опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении того имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление.
- ▶ Доверительный управляющий обязан в отношении переданного в управление имущества соблюдать установленные ст. 37 ГК РФ и ФЗ «Об опеке и попечительстве» ограничения, в т.ч. получение предварительного разрешения органа опеки и попечительства на сделки.

Вывод:

- ▶ Таким образом, если законный представитель не справляется с задачей управления имуществом подопечного, договор доверительного управления может быть заключен.
- ▶ И без заключения договора доверительного управления имуществом недвижимое и ценное движимое имущество может быть предоставлено в пользование третьим лицам по сделкам, заключаемым либо согласовываемыми законными представителями.

Общая оценка требования ст. 37 ГК РФ о предварительном разрешении ООиП на сделки Конституционный Суд РФ (позиция до появления ФЗ «Об опеке и попечительстве»)

- ▶ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 6 марта 2003 г. N 119-О
- ▶ ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЛАЗАРЕВА ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 28 И 292 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
- ▶
- ▶ В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И. Лазарев согласно которому **просит признать не соответствующими статье 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации и Конвенции о правах ребенка абзац второй пункта 1 статьи 28 ГК Российской Федерации, согласно которому к сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 37 данного Кодекса, а также пункт 4 статьи 292 ГК Российской Федерации, отчуждение жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние, недееспособные или ограничено дееспособные члены семьи собственника, если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц, допускается с согласия органа опеки и попечительства.**

Обстоятельства дела



► Как следует из представленных материалов, гражданину В.И. Лазареву и его сыновьям - В.В. Лазареву 1983 года рождения и П.В. Лазареву 1992 года рождения принадлежит на праве общей долевой собственности шестикомнатная квартира; кроме того, несовершеннолетний П.В. Лазарев является собственником двухкомнатной квартиры. **Решением органа опеки и попечительства В.И. Лазареву отказано в даче согласия на заключение договора продажи принадлежащей П.В. Лазареву на праве собственности доли в указанной шестикомнатной квартире в связи с тем, что такой договор не соответствует интересам несовершеннолетнего.**

► *Норма, содержащаяся в пункте 4 статьи 292 ГК Российской Федерации, в деле гражданина В.И. Лазарева не применялась и не могла быть применена, поскольку ею регламентируются отношения пользования жилым помещением членами семьи собственника, т.е. лицами, которые сами собственниками этого жилого помещения не являются, а таковые в семье заявителя, как следует из представленных материалов, отсутствуют.*

Мотивировка КС РФ

- ▶ В силу абзаца второго пункта 1 статьи 28 и пунктов 2 и 3 статьи 37 ГК Российской Федерации законные представители несовершеннолетнего обязаны совершать сделки по отчуждению его имущества только **с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.**
- ▶ Родители несовершеннолетних детей, согласно статье 64 Семейного кодекса Российской Федерации, являются их законными представителями и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами (пункт 1);
- ▶ Вместе с тем родители не вправе представлять интересы своих несовершеннолетних детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия (пункт 2).
- ▶ Из содержания абзаца второго пункта 1 статьи 28 и пунктов 2 и 3 статьи 37 ГК Российской Федерации, вопреки мнению заявителя, **не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями.**
- ▶ Напротив, при решении данного вопроса в соответствии с общими принципами права и требованиями статей 2, 17 и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации **правоприменительные органы исходят из добросовестности родителей, выступающих в качестве законных представителей своих несовершеннолетних детей.** Это согласуется с ратифицированной Российской Федерацией Конвенцией о правах ребенка, в соответствии со статьей 5 которой государства-участники признают и уважают **права и обязанности родителей, несущих по закону ответственность за ребенка,** должным образом управлять и руководить ребенком в осуществлении им признанных данной Конвенцией прав.

Вывод КС РФ

- ▶ **Специальный порядок совершения родителями, как законными представителями своих несовершеннолетних детей, сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный названными положениями гражданского и семейного законодательства в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних и не может рассматриваться как нарушающий статью 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации**, согласно которой каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, и противоречащий статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающей ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.
- ▶ Проверка же того, вступают ли конкретные действия родителей как законных представителей несовершеннолетнего в противоречие с интересами самого несовершеннолетнего и является ли в связи с этим обоснованным решение органа опеки и попечительства, отказавшего в даче разрешения на отчуждение принадлежащего несовершеннолетнему имущества, подведомственна судам общей юрисдикции, которые с учетом фактических обстоятельств дела должны обеспечивать правильное применение закона.

Практика ЕСПЧ о действиях ООиП по предоставлению согласия на сделки с имуществом несовершеннолетних – **тот же заявитель**

- ▶ Решение ЕСПЧ от 24.11.2005 «По вопросу приемлемости жалобы № 16153/03 «Владимир Лазарев и Павел Лазарев против РФ»
- ▶ По делу **обжалуется отказ со стороны государственного органа опеки и попечительства в даче согласия заявителям на совершение сделки с квартирой, одним из собственников которой является несовершеннолетний, и вмешательство государства в семейную жизнь заявителей (ст. 8 ЕКПЧ)**

Обстоятельства дела

- ▶ Заявителями по жалобе являются Лазарев Владимир Иванович и его сын Лазарев Павел Владимирович, граждане России, 1955 и 1992 годов рождения соответственно, проживающие в г. Москве. Первый заявитель является отцом и представителем второго заявителя. Власти Российской Федерации представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Лаптевым П.А.
- ▶ Заявители проживают совместно с матерью и братом второго заявителя в находящейся в совместной собственности квартире, которая не является предметом рассмотрения настоящей жалобы (далее - старая квартира). Согласно свидетельству о регистрации прав на недвижимое имущество второй заявитель является единственным собственником старой квартиры.
- ▶ В марте 1999 г. первый заявитель вложил свои сбережения в строительство нового жилого дома в г. Москве. **После завершения работ Лазарев В.И. зарегистрировал право собственности на квартиру (далее - новая квартира) в равных долях на себя и двух сыновей, Павла (второго заявителя) и Владимира (1983 года рождения).**
- ▶ В 2001 году заявитель решил продать новую квартиру и обратился за получением согласия на совершение сделки в отдел опеки и попечительства районной управы "Лефортово" Юго-Восточного административного округа г. Москвы.
- ▶ 9 января 2002 г. заместитель главы управы района "Лефортово" сообщил заявителю, что орган опеки и попечительства **не дает согласия на совершении сделки, ссылаясь на то, что "она будет иметь результатом уменьшение имущества несовершеннолетнего" сына Лазарева В.И. и таким образом "не будет отвечать его интересам".**

Решения национальных судов

- ▶ 17 апреля 2002 г. Лефортовский районный суд г. Москвы постановил решение, в котором указал, что пункт 3 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации не подлежит применению в данном случае, поскольку соответствующая квартира не была подарена второму заявителю, равно как не унаследована им и не была приобретена им за счет его средств. Новая квартира была приобретена за счет инвестирования средств первого заявителя и его супруги. Лефортовский районный суд г. Москвы также принял во внимание тот факт, что второй заявитель также являлся собственником квартиры, в которой на тот момент проживала семья. В итоге названный суд признал, что решение органа опеки и попечительства об отказе в согласии на совершение соответствующей сделки было незаконным.
- ▶ 10 мая 2002 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, рассмотрев жалобу органа опеки и попечительства, отменила решение от 17 апреля 2002 г. и **направила дело на новое рассмотрение, указав на то, что суд первой инстанции не изучил вопрос о том, какая компенсация будет предоставлена второму заявителю после продажи его доли квартиры.**
- ▶ 21 октября 2002 г. Лефортовский районный суд г. Москвы постановил новое решение и отклонил иск первого заявителя, указав следующее: Одна треть (новой квартиры) была передана (второму заявителю) добровольно, что подтвердил в судебном заседании (первый заявитель). Следовательно, отчуждение квартиры, в том числе и доли (второго заявителя), повлечет уменьшение его имущества. Ссылка (первого заявителя) на то, что несовершеннолетний не будет ущемлен в своих правах при отчуждении (новой квартиры), так как является собственником (старой квартиры), не может быть принята судом во внимание, так как... правом собственности на (старую квартиру) несовершеннолетний был наделен в 1998 году, а правом собственности на одну треть (новой квартиры) в 2000 году., когда уже имел в собственности (старую квартиру), следовательно, отчуждение одной трети (новой квартиры) приведет к уменьшению имущества несовершеннолетнего, что недопустимо в силу действующего законодательства.

Суть жалобы в ЕСПЧ

- ▶ Заявители, ссылаясь на статью 1 Протокола N 1 к Конвенции и Статьи 17 и 18 Конвенции, жалуются на отказ в даче им согласия со стороны государственного органа опеки и попечительства на совершение сделки с квартирой, что **имело результатом контроль над пользованием ими имуществом, и что такой контроль не отвечал общему интересу.** Планируемая сделка купли-продажи квартиры благотворно сказалась бы на финансовом положении семьи и отвечала бы интересам каждого члена семьи, в особенности, если принять во внимание тот факт, что второй заявитель являлся собственником другой квартиры, и что его праву на жилье не был бы причинен вред.
- ▶ **Заявители утверждают, что государство в нарушение Статьи 8 Конвенции незаконно вмешалось в их семейную жизнь.**

Мотивировка ЕСПЧ – интересные выводы

- ▶ Оспариваемое ограничение было установлено в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, в частности статьями 28 и 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые наделяли государственные органы опеки и попечения дискреционными полномочиями в вопросе дачи согласия или отказа в таком согласии для совершения сделки, затрагивающей имущественные права ребенка.
- ▶ Ограничение было установлено в общих интересах, в частности, в интересах охраны права ребенка на жилье. **С учетом условий российского рынка недвижимости, где дети и пожилые люди были основными мишенями для совершения мошеннических сделок с их квартирами, такой интерес был правомерным и заслуживающим повышенной защиты.**
- ▶ Орган опеки и попечительства должен был убедиться в том, что финансовые интересы ребенка и его право на жилье не будут нарушены в результате умышленных или неосторожных действий со стороны их юридических представителей, в том числе их биологических родителей.

Оценка ЕСПЧ вмешательства ООиП в сделку

- ▶ При оценке соразмерности вмешательства следует учитывать, что **соответствующая ситуация была создана самим заявителем**. На момент приобретения новой квартиры, особенно с учетом утверждения заявителя о ее последующей продаже, он должен был предвидеть правовые последствия своего решения зарегистрировать долю в этой квартире на имя своего 7-летнего сына. Стороны не заявляли о том, что соответствующие положения Семейного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации были недоступны или, что результаты действия этих положений нельзя было предвидеть. В случае необходимости заявитель мог обратиться за юридической консультацией.
- ▶ Как только доля в новой квартире была передана в собственность второго заявителя, она стала частью его имущества. Требование о необходимости получения согласия органа опеки и попечительства для отчуждения имущества несовершеннолетнего лица применялось независимо от оснований приобретения такого имущества, в том числе независимо от того, было ли оно приобретено возмездно или безвозмездно.
- ▶ Таким образом, выводы судов Российской Федерации о том, что в данном деле требовалось согласие органа опеки и попечительства, не являются ни произвольными, ни дискриминационными.

Оценка добросовестности родителей

- ▶ Способность отца действовать для достижения коренных интересов его детей, и способность управлять семейным бюджетом таким образом, какой он считает наиболее эффективным, не оспаривались и не подвергались сомнению. Основным мотивом властей Российской Федерации была максимально возможная защита имущества второго заявителя до момента достижения им совершеннолетия и получения возможности самостоятельного управления его имуществом.
- ▶ Конечно возможно, что в результате продажи новой квартиры и грамотного реинвестирования полученных средств, первый заявитель мог получить значительный доход, который безусловно служил бы благом для всей семьи, в том числе второго заявителя. Однако, в таком случае второй заявитель формально утратил бы право собственности на имущество, которое он имел, без возникновения у первого заявителя какого-либо юридического обязательства о выплате второму заявителю соответствующей части доходов, полученных от инвестиций.
- ▶ **Европейский Суд отмечает, что законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо специальных положений для защиты финансовых интересов несовершеннолетних детей в случае отчуждения их имущества, оставляя родителям безграничное усмотрение в этом вопросе и предоставляя внутригосударственным органам власти инвариантность в решении этого вопроса.** Представляется не совсем понятным, что несмотря на то, что первый заявитель имел в своем распоряжении множество всяких возможностей, он никогда на стадии внутригосударственного разбирательства не предлагал каких-либо мер для защиты интересов второго заявителя после продажи его доли в квартире.
- ▶ **Такие меры,** могли например предусматривать, **внесение доходов от продажи квартиры на банковский счет, открытый на имя второго заявителя, условное депонирование соответствующей суммы или какой-либо иной способ, при котором второй заявитель становится выгодоприобретателем.**

Правовые последствия совершения сделки без получения предварительного разрешения ООиП либо без соблюдения предусмотренных разрешением ООиП обязательных условий и указаний: **какие составы выбрать?**

- ▶ **П. 1 ст. 168 ГК РФ** сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой
- ▶ **П. 2 ст. 168 ГК РФ** сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна
- ▶ **Ст. 173.1. ГК РФ** сделка, совершенная без согласия государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой. Такая сделка может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.
- ▶ **Ст. 174.1 ГК РФ** сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом

Пункт 2 Ст. 168 ГК РФ

- Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом **посягающая на публичные интересы** либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. **ООиП являются органами государственной власти субъектов РФ** (при передаче государственного полномочия на местный уровень – органами местного самоуправления), **выполняющими публичную функцию контроля за соблюдением имущественных интересов и прав граждан, не обладающих в силу возраста полной дееспособностью, и нуждающихся в дополнительной заботе и защите со стороны государства.** Соответственно, нарушение предусмотренного законодательством механизма контроля со стороны ООиП за сделками в отношении имущества несовершеннолетних, посягает на публичные интересы и нарушает права детей.

Ст. 174.1. ГК РФ

- ▶ Подходящим для квалификации сделок, совершенных без предварительного разрешения ООиП является и специальный состав недействительной сделки предусмотренный ст. 174.1 ГК РФ, согласно которому сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона ничтожна в той части, в которой она предусматривает распоряжение таким имуществом.

СТ. 169 ГК РФ

- ▶ Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.
- ▶ В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.
- ▶ В практике Верховного суда РФ встречается подход применения указанного состава недействительности при совершении родителями сделок в ущерб имущественным правам детей (в частности, применение п. 4 ст. 292 ГК РФ)

ФЗ «Об опеке и попечительстве» предусмотрен **иной способ защиты по сделке**, совершенной без разрешения ООиП, чем недействительность сделки, а именно **расторжение договора, возврат имущества несовершеннолетнему и возмещение убытков, причиненных сторонам законными представителями несовершеннолетнего.**

- ▶ В ФЗ «Об опеке и попечительстве» (п. 4 ст. 21) закреплено специальное правило **о расторжении договора, заключенного без разрешения ООиП**. При обнаружении факта заключения договора от имени подопечного без предварительного разрешения органа опеки и попечительства последний обязан незамедлительно обратиться от имени подопечного в суд с требованием о расторжении такого договора в соответствии с гражданским законодательством, за исключением случая, если такой договор заключен к выгоде подопечного. При расторжении такого договора имущество, принадлежавшее подопечному, подлежит возврату, а убытки, причиненные сторонам договора, подлежат возмещению опекуном или попечителем в размере и в порядке, которые установлены гражданским законодательством.

Предусмотрены некоторые виды сделок по распоряжению имуществом несовершеннолетних, при совершении которых **предварительное разрешение ООиП не требуется**. Законодательное освобождение ряда сделок в отношении имущества несовершеннолетних от формализованной процедуры согласования с ООиП призвано также обеспечить наилучшую реализацию прав и интересов детей.

- ▶ С 1 июля 2014 г. действует новое правило (п. 1 ст. 37 ГК РФ) о расходовании денежных средств несовершеннолетнего в виде сумм алиментов, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иных выплачиваемых на содержание подопечного средств, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно. **Данные средства подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 ГК РФ, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства.**
- ▶ Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве». Введение указанных изменений обусловлено вступлением в силу федерального закона, вносящего изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в части введения правил о номинальном счете. Указанный Федеральный закон от 21.12.2013 N 379-ФЗ о внесении изменений в ГК РФ в части введения правил о номинальном счете вступило в силу с 1 июля 2014 года.

П. 1 ст. 37 ГК РФ в новой редакции вступает в противоречие с иными нормами гражданского, семейного законодательства и законодательства в области пенсий и СОЦИАЛЬНЫХ ЛЬГОТ

- ▶ В соответствии с п. 2 ст. 60 СК РФ суд по требованию родителя, обязанного уплачивать алименты на несовершеннолетних детей, вправе вынести решение о перечислении не более пятидесяти процентов сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках.
- ▶ Каких-либо изменений в положения п. 2 ст. 60 СК РФ о возможности перечисления не более пятидесяти процентов сумм алиментов на счет, открытый на имя ребенка, в связи с введением в действие с 1 июля 2014 г. правил о номинальном счете внесено не было. Таким образом, получается, что часть алиментов может быть зачислена на счет, открытый на имя несовершеннолетнего, по требованию родителя, уплачивающего алименты, остальная часть алиментов – на номинальный счет, открываемый владельцу счета – законному представителю для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат бенефициару (несовершеннолетнему) (ст. 860.1 ГК РФ).

- ▶ Не более 50% сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках, по требованию одного из родителей (абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ) - **это часть алиментов, специальный порядок распоряжения такими средствами в настоящее время не определен.** По смыслу закона распоряжение такими средствами осуществляется с предварительного разрешения органа опеки и попечительства, поскольку денежные средства находятся не на номинальном счете, имеющим специальный правовой режим, а на счете самого несовершеннолетнего.

- ▶ Не в полной мере согласуются с введенным с 1 июля 2014 г. п. 1 ст. 37 ГК РФ новым порядком распоряжения доходами несовершеннолетнего, в виде пенсий, **положения Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (вступил в силу с 1 января 2015 г.)**, которым предусмотрены особые правила в отношении страховой пенсии, получателем которой является ребенок. Такая пенсия зачисляется на счет одного из родителей (усыновителей) либо опекунов (попечителей) в кредитной организации или в случае доставки пенсии организацией почтовой связи (иной организацией, осуществляющей доставку страховой пенсии) вручается родителю (усыновителю) либо опекуну (попечителю) в случае подачи родителем (усыновителем) либо опекуном (попечителем) заявления об этом в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение.
- ▶ **Ребенок, достигший возраста четырнадцати лет, вправе получать** установленную ему страховую пенсию путем ее зачисления на его счет в кредитной организации или путем вручения страховой пенсии организацией почтовой связи (иной организацией, осуществляющей доставку страховой пенсии), о чем этот ребенок подает заявление в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение

- Особенности предусмотрены для получения и расходования таких доходов как алименты на детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в специализированных организациях для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Согласно п. 2 ст. 84 СК РФ алименты, взыскиваемые с родителей на детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в воспитательных учреждениях, медицинских организациях, учреждениях социальной защиты населения и в аналогичных организациях, зачисляются на счета этих организаций, где учитываются отдельно по каждому ребенку. Указанные организации вправе помещать эти суммы в банки. Пятьдесят процентов дохода от обращения поступивших сумм алиментов используется на содержание детей в указанных организациях. При оставлении ребенком такой организации сумма полученных на него алиментов и пятьдесят процентов дохода от их обращения зачисляются на счет, открытый на имя ребенка в отделении Сберегательного банка Российской Федерации.

ОСОБЕННОСТИ ЗАЧИСЛЕНИЯ АЛИМЕНТОВ НА ДЕТЕЙ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ И НОМИНАЛЬНЫЙ СЧЕТ

- ▶ законодательством не предусматривается как обязательное условие - открытие номинального счета на имя владельца счета, в качестве которого могла бы выступить специализированная организация для детей-сирот для зачисления на этот счет доходов ребенка-сироты в виде алиментов.
- ▶ у алиментов и иных выплат на содержание ребенка, находящегося в специализированной организации для детей-сирот, сохраняется особый режим, предусмотренный ст. 84 СК РФ, согласно которому указанные доходы несовершеннолетнего зачисляются на счет этой организации, где учитываются отдельно по каждому ребенку.

"Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015)

- ▶ Большинство требований о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей рассматривалось мировыми судьями в порядке приказного производства, регулируемого главой 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Алименты Взыскание алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме (статья 83 СК РФ)

- ▶ При разрешении требований о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме суды в целом правильно применяли положения статьи 83 СК РФ и исходили из того, что суд вправе определить размер алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме в случаях: если родитель, обязанный уплачивать алименты, **имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон.**
- ▶ При определении размера алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и твердой денежной сумме **основным критерием для суда являлось максимально возможное сохранение ребенку прежнего уровня его обеспечения.** При этом суды учитывали имущественное положение семьи до момента прекращения родителями ребенка совместного проживания либо до момента прекращения одним из родителей выплаты средств на содержание ребенка в добровольном порядке (по соглашению сторон) при раздельном проживании родителей. В этих случаях за основу принимался размер выплачиваемой родителем на содержание ребенка денежной суммы.
- ▶ Судами также выяснялось и учитывалось то обстоятельство, **посещает ли ребенок детские дошкольные или иные учреждения дополнительного развития (образования),** например, занимается музыкой, рисованием, спортом, танцами и другими занятиями, и в случае, если такие занятия требовали дополнительной оплаты, размер алиментов взыскивался с родителя в таком размере, чтобы ребенок мог сохранить прежний уровень жизни и продолжить обучение, посещение кружков, дополнительных занятий.
- ▶ **При рассмотрении дел суды выясняли размер заработка и (или) иного дохода родителя, обязанного выплачивать алименты, проверяли наличие у него имущества,** на которое может быть обращено взыскание по алиментным платежам, в частности, из Управления Росреестра по соответствующему субъекту Российской Федерации запрашивались сведения о наличии у должника в собственности недвижимого имущества, из органов ГИБДД - о наличии зарегистрированных за ним транспортных средств, из налоговых органов - сведения о размере полученного дохода, а также по ходатайству истца - сведения о наличии счетов и денежных вкладов и имеющихся на них денежных средствах в кредитных учреждениях.
- ▶ Наиболее часто алименты в твердой денежной сумме взыскивались с лиц, **ведущих предпринимательскую деятельность.** В указанных случаях суды исходили из того, что доход носит нерегулярный, меняющийся характер, в связи с чем установить точный доход ответчика затруднительно.

Алименты

- ▶ **Взыскание алиментов в доленом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (статья 81 СК РФ)**
- ▶
- ▶ При разрешении таких требований суды исходили из положений пункта 1 статьи 81 СК РФ, согласно которым при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.
- ▶ В тех случаях, когда заявители просили взыскать алименты на несовершеннолетнего ребенка в размере, превышающем установленный пунктом 1 статьи 81 СК РФ, суды учитывали положения пункта 2 статьи 81 СК РФ о том, что размер долей, предусмотренный пунктом 1 данной нормы, может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств. При отсутствии доказательств наличия таких обстоятельств суды принимали решения о взыскании алиментов в размере соответствующей доли заработка, установленной законом (пунктом 1 статьи 81 СК РФ).
- ▶ Полагаем правильной практику тех судов, которые устанавливали размер алиментов с учетом алиментов, взысканных с должника на основании решения суда (судебного приказа) на других несовершеннолетних детей.

Алименты с других родственников

- ▶ Согласно статье 93 СК РФ несовершеннолетние нуждающиеся в помощи братья и сестры в случае невозможности получения содержания от своих родителей имеют право на получение в судебном порядке алиментов от своих трудоспособных совершеннолетних братьев и сестер, обладающих необходимыми для этого средствами. Такое же право предоставляется нетрудоспособным нуждающимся в помощи совершеннолетним братьям и сестрам, если они не могут получить содержание от своих трудоспособных совершеннолетних детей, супругов (бывших супругов) или от родителей.
- ▶ Алиментная обязанность дедушки и бабушки по содержанию внуков аналогична алиментной обязанности трудоспособных совершеннолетних братьев и сестер по содержанию своих несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних братьев и сестер (статья 94 СК РФ).
- ▶ Обобщение судебной практики показало, что требования к братьям и сестрам, к бабушкам и дедушкам о взыскании алиментов на несовершеннолетних (нетрудоспособных совершеннолетних) братьев и сестер или соответственно внуков **предъявляются крайне редко и судебная практика по указанной категории дел незначительна.**
- ▶ Дела о взыскании алиментов с братьев, сестер, бабушек и дедушек рассматривались судами **в порядке искового производства**, что является правильным. Разрешение этих требований в приказном порядке недопустимо, поскольку истец должен доказать, что у ребенка нет возможности получать содержание от родителей, он нуждается в материальной помощи, а указанная категория родственников обладает необходимыми для этого средствами.
- ▶ Исходя из требований пункта 2 статьи 98 СК РФ размер алиментов устанавливался судом в твердой денежной сумме **с учетом материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон.**
- ▶ Наиболее частым поводом для обращения в суд с требованием о взыскании алиментов с братьев и сестер, дедушки и бабушки ребенка являлось неисполнение родителем ребенка решения о взыскании алиментов.

Период взыскания алиментов

- ▶ Согласно пункту 2 статьи 107 СК РФ алименты **присуждаются с момента обращения в суд.**
- ▶ При этом закон допускает возможность взыскания алиментов за прошедший период в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд при условии, если будет установлено, что **до обращения в суд уполномоченным лицом принимались меры к получению средств на содержание ребенка, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.**
- ▶ Обобщение судебной практики показало, что в большинстве случаев суды и мировые судьи отказывали во взыскании алиментов за период до обращения в суд по мотиву отсутствия доказательств, подтверждающих тот факт, что истцом до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание ребенка, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты.
- ▶ **В этом вопросе необходимо учитывать ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 апреля 2016 г. N 704-О ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ ШАРМАЙ ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 107 СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (связано с установлением отцовства)**



Освобождение от уплаты алиментов

- ▶ В силу пункта 1 статьи 114 СК РФ освобождение от уплаты задолженности по алиментам или уменьшение этой задолженности при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.
- ▶ Согласно пункту 2 указанной статьи суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, **освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.**
- ▶ При разрешении дел по искам об освобождении от уплаты задолженности по алиментам или об уменьшении такой задолженности суды учитывали положения указанной нормы и принимали решение, исходя из конкретных обстоятельств дела.
- ▶ В большинстве случаев суды отказывали в удовлетворении требований в связи с недоказанностью истцами наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 114 СК РФ.
- ▶ Принимая решение об удовлетворении иска, **к уважительным причинам неуплаты алиментов суды, в частности, относили прохождение срочной военной службы лицом, обязанным уплачивать алименты, а также нетрудоспособность плательщика алиментов. При этом суды освобождали такое лицо полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам при условии, если тяжелое материальное и семейное положение препятствовало ему погасить образовавшуюся задолженность.**

"Ответы на вопросы граждан, связанные с обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"

- ▶ **Обязательно ли подавать иск в суд на получение алиментов? Как это сделать?**
- ▶ В соответствии со ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) **взыскиваются с родителей в судебном порядке.**
- ▶ Таким образом, если у детей, оставшихся без попечения родителей, имеется в живых хотя бы один из родителей, то **необходимо предпринять меры по взысканию с него алиментов в судебном порядке.** Если родителей у несовершеннолетнего ребенка нет, но имеются другие родственники, совершеннолетние братья и сестры подопечного, его бабушки и дедушки, то в соответствии с главой 15 СК РФ необходимо предпринять меры по взысканию алиментов с них.
- ▶ При отсутствии соглашения об уплате алиментов между несовершеннолетним и лицом, обязанным к выплате алиментов, законный представитель подопечного обязан обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов.

- ▶ **Алименты на несовершеннолетнего ребенка могут быть взысканы с его родителей как на основании искового заявления, так и на основании судебного приказа.** Алименты в пользу несовершеннолетнего ребенка подлежат взысканию с иных членов семьи только в исковом порядке, т.к. размер алиментов в данном случае определяется в твердой денежной сумме. В каждом отдельном случае суд, исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимание интересов сторон, определяет данную твердую денежную сумму, подлежащую уплате ежемесячно (ст. 98 СК РФ) и кратную величине (или доли от величины) прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации (ст. 117 СК РФ).
- ▶ Исковое заявление подается в суд по месту жительства плательщика. Вместе с тем для дел по взысканию алиментов установлена ст. 29 ГПК РФ альтернативная подсудность, в соответствии с которой исковое заявление может быть подано в суд по месту жительства получателя алиментов. При этом следует иметь в виду, что дела о взыскании алиментов, в том числе о выдаче судебного приказа, отнесены к подсудности мировых судей (ст. 23 ГПК РФ).

Обязаны ли родители-инвалиды, ограниченные в родительских правах по состоянию здоровья, выплачивать алименты на содержание своих детей?

- ▶ Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 80 СК РФ). Никаких исключений в отношении исполнения этой обязанности родителями-инвалидами, ограниченными в родительских правах по состоянию здоровья, закон не предусматривает. Вместе с тем размер взыскиваемых сумм может быть уменьшен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств (п. 2 ст. 81 СК РФ).

Как взыскать алименты с должника, место пребывания которого неизвестно?

- ▶ Если место пребывания плательщика алиментов неизвестно, то иск может быть подан по последнему известному месту жительства плательщика (ст. 119 ГПК РФ) или по месту жительства получателя алиментов (ст. 29 ГПК РФ). При этом в исковом заявлении следует указать адрес плательщика по его последнему известному месту жительства, т.к. согласно ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.
- ▶ Кроме того, в соответствии со ст. 120 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика по требованиям о взыскании алиментов судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика. Взыскание расходов на розыск ответчика производится на основании заявления территориальных органов исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов путем выдачи судебного приказа.
- ▶ Также следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 65 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае отсутствия сведений о местонахождении должника, его имущества судебный пристав-исполнитель также вправе объявить розыск должника, его имущества.
- ▶ Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа либо по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника, местонахождению имущества должника либо месту жительства взыскателя. Объявление розыска является основанием для осуществления такого розыска на территории Российской Федерации, а также в порядке, установленном международными договорами Российской Федерации, на территориях иностранных государств.

Для решения вопросов с одобрением взаимосвязанных сделок, включающих отчуждение имущества несовершеннолетних, но в своей совокупности направленных к выгоде ребенка, органы опеки и попечительства должны руководствоваться обязательным предписанием, но проявлять более гибкий подход.

- ▶ ФЗ «Об опеке и попечительстве» допускает отчуждение жилого помещения, принадлежащего несовершеннолетнему **при смене места жительства** (пп. 4 п.1 ст. 20 закона).
- ▶ Как правило, жилищное обеспечение детей, имеющих родительское попечение, осуществляется родителями несовершеннолетних, которые в силу ст. 80 СК РФ обязаны содержать своих детей. Наличие в собственности ребенка нескольких жилых помещений является редкостью, поэтому вопросы улучшения жилищных условий, приобретения нового жилого помещения осуществляются в основном за счет использования **семейной собственности, т.е. собственности членов семьи.**

- ▶ В то же время **согласно п. 3 ст. 37 ГК РФ опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.**
- ▶ Применение данного правила к детям, имеющим попечение родителей, приводит **к невозможности увеличения жилищной собственности детей за счет взаимных сделок между членами семьи, которые в совокупности направлены к выгоде ребенка и совершаются в его интересах и семьи в целом.**

Пример из практики:

- ▶ Так, в 2012 году в аппарат Уполномоченного обратилась многодетная мать Щ. с жалобой на отказ органа опеки и попечительства в выдаче разрешения на заключение договора купли-продажи однокомнатной квартиры. Из материалов дела и представленных документов следовало, что Щ. и ее несовершеннолетний сын Р., 1997 г.р., - **сособственники отдельной однокомнатной квартиры общей площадью 35,2 кв. метра в городе Москве с долями в праве общей долевой собственности 1/3 у Р. и 2/3 у Щ.** Кроме того, Щ. и ее родная сестра являлись **сособственниками отдельной двухкомнатной квартиры общей площадью 44,6 кв. метра в городе Москве с долей в праве общей долевой собственности по 1/2 за каждой из них.** В целях улучшения жилищных условий семьи путем строительства коттеджа в Московской области, заключив соответствующие договоры и оплатив по ним первоначальные авансовые суммы (при этом не имея достаточных средств для оплаты по договорам в полном объеме), Щ. обратилась в орган опеки и попечительства муниципалитета внутригородского муниципального образования Кузьминки с просьбой дать разрешение на оформление договора купли-продажи указанной однокомнатной квартиры с одновременным дарением несовершеннолетнему сыну Р. принадлежащих ей 4/10 долей в праве общей долевой собственности в двухкомнатной квартире, где ее сын зарегистрирован по месту жительства и будет проживать. **Муниципалитетом внутригородского муниципального образования Кузьминки Щ. было отказано в выдаче разрешения на заключение договора купли-продажи на данных условиях на основании того, что сделка не соответствует интересам несовершеннолетнего Р., и дарение ему 4/10 долей в двухкомнатной квартире прикрывает фактическую сделку купли-продажи однокомнатной квартиры и правовых последствий иметь не может.**

Решение органа опеки и попечительства было оспорено в суде – **аргументы (общие)**

- ▶ действующее гражданское законодательство не запрещает совершение сделок с недвижимым имуществом и долями в праве собственности на недвижимое имущество, принадлежащими несовершеннолетним, если при этом не ущемляются их имущественные права. В силу части 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка. Согласно пункту 3 статьи 5 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» одним из основных принципов государственного регулирования деятельности по опеке и попечительству является обеспечение защиты прав и законных интересов подопечных.

Фактические аргументы:

- ▶ Как того требует часть 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации, многодетная мать Щ. осуществляла родительские права в соответствии с интересами своих несовершеннолетних детей, не нарушая при этом прав сына Р. Обеспечение интересов детей являлось предметом основной ее заботы.
- ▶ Имея необходимость в продаже квартиры, принадлежащей на праве общей долевой собственности ей и несовершеннолетнему сыну Р., в целях улучшения жилищных условий для своей семьи, в том числе всех своих несовершеннолетних детей, Щ. при этом **намерена была передать в дар сыну Р. принадлежащую ей долю в другом жилом помещении, где ребенок зарегистрирован по месту жительства и семья проживала в период обращения в орган опеки и попечительства, долю не меньшей площади, чем та, собственником которой ребенок являлся. В результате сделок уменьшения имущества у несовершеннолетнего Р. и ухудшения его имущественного положения произойти не могло. Отчуждение однокомнатной квартиры отвечало интересам несовершеннолетнего Р. и не противоречило требованиям действующего законодательства**

► **квалификация ООиП сделки, как притворной является неверной.** Понятие притворной сделки определено статьей 170 ГК РФ - это сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку. Стороны в притворной сделке не стремятся к достижению того правового результата, который должен возникнуть из данной сделки. Стороны хотят лишь создать видимость возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей, которые вытекают из этой сделки. Характерным признаком притворной сделки является то, что стороны стремятся замаскировать путем ее совершения подлинные намерения, то есть прикрыть ту сделку, которую они в действительности имеют в виду. Напротив, если стороны четко и недвусмысленно заявляют о своих подлинных намерениях в той сделке (сделках), которую они совершают, то отпадают основания для квалификации этой сделки как притворной, поскольку она ничего не прикрывает

► В рассматриваемом же случае **стороны стремились к достижению того правового результата, который должен возникнуть из сделок купли-продажи и дарения.** Стороны не имели намерения создать видимость возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей, которые вытекают из этих сделок. Ни сделка купли-продажи, ни сделка дарения, которые Щ. намерена была осуществить, не являются притворными.

ВЫВОД:

- ▶ **Анализируя указанную ситуацию можно прийти к выводу, что формально юридически ООиП действовали в тех пределах, которые предусмотрены ГК РФ и ФЗ «Об опеке и попечительстве».** С одной стороны, органы опеки и попечительства должны учитывать интересы и выгоду несовершеннолетнего, с другой стороны, уполномоченные органы **ограничены запретом, предусмотренным в п. 3 ст. 27 ГКФ,** о недопустимости совершать сделки между ребенком и его законными представителями, за исключением дарения в пользу несовершеннолетнего и передаче ему имущества в безвозмездное пользование; **запретом на отчуждение недвижимого имущества ребенка,** за исключением если отчуждение жилого помещения вызвано переменой места жительства несовершеннолетнего (пп. 4 п. 1 ст. 20 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).
- ▶ Согласно ГК РФ сделка по дарению имущества от родителя ребенку не предполагает никакого встречного предоставления, поскольку направлена на безвозмездное получение ребенком выгоды. Таким образом, если родитель собирается подарить своему несовершеннолетнему какое-то имущество, такая сделка **не должна быть обусловлена никакими иными обстоятельствами,** кроме увеличения имущества несовершеннолетнего за счет получения дара.

Однако ООиП в каждом конкретном случае должен исходить из интересов ребенка, и общих интересов семьи, поскольку семья является естественной и наилучшей формой устройства несовершеннолетнего и родители, действующие добросовестно, руководствуются, прежде всего, интересами своих детей.

- ▶ сделка по дарению родителем доли в праве собственности на свою квартиру ребенку **выступала условием сохранения достигнутого имущественного уровня несовершеннолетнего, сохранения ему права на жилищную собственность.** Доля в праве собственности на квартиру, принадлежащая ребенку, отчуждалась, с тем, чтобы вырученные от продажи денежные средства вложить в строительство более благоустроенного жилого помещения – индивидуального жилого дома. **Для того, чтобы ребенок не оставался без жилья, и не произошло уменьшение его имущества без приобретения взамен иного имущества в семье было принято решение наделить несовершеннолетнего собственностью, принадлежащей родителю на период оформления и исполнения отношений по строительству нового жилья.**
- ▶ В этом случае взаимосвязанные сделки формально были признаны ООиП как сделки, прикрывающие приобретение родителем доли в праве на квартиру ребенка и передачу ребенку взамен этой доли родителя в праве на иную квартиру, при том, что формально такие сделки (родственная мена, или дарение имущества ребенку взамен на отчуждение его собственности для вложения средств на общесемейные нужды) подпадают под запрет, предусмотренный п. 3 ст. 37 ГК РФ.

В конкретном рассматриваемом случае родитель ребенка мог обратиться в ООиП за предоставлением предварительного разрешения только на одну сделку - по отчуждению доли в праве на квартиру, принадлежащую несовершеннолетнему. **При рассмотрении отдельно планируемой сделки, ООиП должен руководствоваться:**

- ▶ - **целями отчуждения** квартиры (доли),
- ▶ - **условиями отчуждения** (возмездность, соответствие цены сделки рыночным условиям, короткие сроки оплаты, переход права собственности на квартиру к покупателю только после получения расчета по сделке),
- ▶ - **направлением средств** от сделки на удовлетворение интересов ребенка и приобретение в собственность ребенка иного жилого помещения взамен отчуждаемого без ухудшения имущественного положения ребенка,
- ▶ - **выявлением дополнительных выгод** для несовершеннолетнего от сделки.

- ▶ При решении указанных вопросов **неизбежным условием предоставления ООиП предварительного разрешения на сделку** должно было выступать приобретение на вырученные от продажи имущества несовершеннолетнего средства иного имущества (жилого помещения) либо зачисления денежных средств на счет несовершеннолетнего с последующим использованием этих средств на приобретение имущества в собственность ребенка.
- ▶ При этом **отсутствие у несовершеннолетнего иного жилого помещения**, в котором несовершеннолетний сможет проживать в случае продажи жилого помещения по сделке, на которую испрашивается разрешение ООиП, **является значительным рисковым фактором при принятии решения об одобрении сделки с имуществом несовершеннолетнего.**

- ▶ В то же время ООиП необходимо учитывать материальный уровень семьи и сложившиеся на рынке цены на недвижимость, включая их отличия для строящегося и готового жилья, когда у семьи объективно отсутствует возможность купить ребенку (семье, включая ребенка) жилье или улучшить его прежде чем продать имеющееся или без продажи.
- ▶ Отношения по участию в строительстве жилья являются длящимися и более рискованными для включения в них несовершеннолетних, поэтому продажа имеющейся у ребенка квартиры (доли в праве на нее) с вложением средств в строящееся жилье не является лучшим вариантом для соблюдения имущественных интересов несовершеннолетнего без гарантированного предоставления ребенку взамен отчуждаемой собственности иного жилого помещения.

Рекомендация:

- ▶ Рассматривать во взаимосвязи указанные сделки необходимо, однако без применения к ним правила о притворности сделок, поскольку в таких случаях сделки по дарению имущества в пользу детей их родителями выступают гарантией сохранения имущественного уровня ребенка, имеющегося у него до продажи принадлежащей ребенку собственности.

- ▶ Следует отметить, что указанные более гибкие подходы, в т.ч. к правилу п. 3 ст. 37 ГК РФ, **могут применяться в отношении детей, находящихся под родительским попечением**, в случаях, когда не имеется сомнений в добросовестности исполнения родителями своих обязанностей и отсутствует информация о социально опасном положении детей. **В отношении детей, оставшихся без попечения родителей, подход ООиП должен быть более формальным, строго в рамках тех ограничений и запретов, которые предусмотрены законодательством, поскольку дети, оставшиеся без попечения родителей нуждаются в повышенной заботе и охране со стороны государства.**
- ▶ Можно рассмотреть как аналогичный случай, в котором **применен механизм родственной мены**, признанный в судебном порядке законным и отвечающим интересам несовершеннолетнего ребенка.

- ▶ В судебной практике фактически признаются легитимными сделки по родственной мене жилых помещений, когда жилое помещение, находящееся в собственности несовершеннолетнего, меняется на жилое помещение, находящееся в собственности его родственников, несмотря на общий запрет таких сделок в п. 3 ст. 37 ГК РФ. Условием допустимости и правомерности таких сделок в судебной практике выступают интересы ребенка, увеличение в результате мены размера имущества, поступающего в собственность ребенка взамен отчуждаемого, улучшение качества имущества несовершеннолетнего.
- ▶ Учитывая, что судебная практика подтверждает возможность предоставления в случае родственной мены разрешений ООиП на совершение таких сделок, уполномоченным органам опеки, попечительства и патронажа рекомендуется в целях процедурной экономии и в интересах, прежде всего, несовершеннолетних предоставлять разрешения на сделки по родственной мене, при отсутствии иных сомнений помимо формального ограничения п. 3 ст. 37 ГК РФ.

Средства материнского капитала

- ▶ Контроль ООиП за оформлением жилого помещения, приобретенного в долевую собственность родителей и детей, специально законодательством не предусматривается, поэтому указанное положение ФЗ от 29.12.2006 N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» часто не выполняется, и гарантированная доля ребенка в праве собственности на приобретаемое жилое помещение в порядке улучшения жилищных условий с использованием средств материнского капитала не оформляется.

Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 11 октября 2016 г. N 03-05-06-03/59079 Об уплате государственной пошлины (нотариального тарифа) за удостоверение соглашения об определении размера долей в праве собственности супругов и их детей на жилое помещение, приобретенное с использованием средств (части средств) материнского капитала и совместного имущества супругов

В связи с обращением по вопросу уплаты государственной пошлины (нотариального тарифа) за удостоверение соглашения об определении размера долей в праве собственности супругов и их детей на жилое помещение, приобретенное с использованием средств (части средств) материнского капитала и совместного имущества супругов Департамент налоговой и таможенной политики в пределах своей компетенции сообщает следующее.

- ▶ Согласно части 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (далее - Федеральный закон N 256-ФЗ) жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.
- ▶ При оформлении в общую долевую собственность родителей (супругов) и детей жилого помещения, приобретенного (построенного, реконструированного) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, **супруги должны оформить соглашение о разделе той доли жилого помещения, которая приобретена на общие средства супругов, а также соглашение об определении размера долей родителей (супругов) и их детей.**

соглашение о разделе той доли жилого помещения, которая приобретена на общие средства супругов

- ▶ В соответствии с пунктом 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.
- ▶ Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, направлено на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, т.е. обладает характерными для сделки признаками (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).
- ▶ Таким образом, соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, является сделкой, требующей обязательного нотариального удостоверения.
- ▶ В силу статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее - Основы о нотариате), по мнению Департамента, за нотариальное удостоверение соглашения о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должна уплачиваться государственная пошлина (нотариальный тариф) в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации, как за удостоверение сделок, предмет которых не подлежит оценке и которые в соответствии с законодательством Российской Федерации должны быть нотариально удостоверены, в размере 500 рублей.

соглашение об определении размера долей родителей (супругов) и их детей

- ▶ Что касается нотариального удостоверения соглашения об определении размера долей в праве собственности родителей (супругов) и их детей, то Федеральным законом N 256-ФЗ не установлено требование об обязательном удостоверении данного соглашения.
- ▶ По мнению Департамента, на основании статьи 22 Основ о нотариате за нотариальное удостоверение соглашения об определении размера долей родителей (супругов) и их детей на жилое помещение, приобретенное с использованием средств (части средств) материнского капитала, должен взиматься нотариальный тариф в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 22.1 Основ о нотариате в размере 500 рублей, как за удостоверение сделок, предмет которых не подлежит оценке.
- ▶ **ВЫВОД:** Таким образом, учитывая, что соглашение о разделе общего имущества супругов включается в соглашение об определении размера долей в праве собственности супругов и их детей на жилое помещение, приобретенное с использованием средств (части средств) материнского капитала и совместного имущества супругов, полагаем, что в данном случае указанные платежи суммируются.

- ▶ **Выходом из ситуации, связанной с отсутствием контроля ООиП за оформлением жилого помещения на средства материнского капитала** является более внимательное и профессиональное отношение ООиП к сделкам, направленным на приобретение (строительство, реконструкцию) жилых помещений на средства материнского капитала с использованием средств ребенка.
- ▶ **Как правило, одних средств материнского капитала является недостаточно для улучшения жилищных условий, и семья использует дополнительные источники, среди которых денежные средства членов семьи, включая несовершеннолетних, доходы от продажи принадлежащих членам семьи, в т.ч. детям, жилых помещений, кредитные средства. Таким образом, для расходования средств материнского капитала в целях улучшения жилищных условий семьи требуется совершить совокупность сделок, например, продать имеющееся жилое помещение, доля в праве на которое принадлежит несовершеннолетнему, получить кредит в банке под залог (ипотеку) приобретаемого нового жилого помещения. И уже данные сделки находятся под контролем ООиП.**
- ▶ Для совершения сделки по отчуждению или залогу (ипотеке) принадлежащего несовершеннолетнему жилого помещения требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства в силу ст. 37 ГК РФ, п. 1 ст. 21 ФЗ «Об опеке и попечительстве», п. 5 ст. 74 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Спорный вопрос:

- ▶ Необходимо ли **нотариальное удостоверение на сделку по ипотеке** жилого помещения, право на которое имеется у несовершеннолетнего или приобретается им?

Согласие ООиП на ипотеку жилого помещения или сделку по отчуждению ипотечного жилого помещения?

- ▶ **ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного суда РФ от 17 февраля 2015 г. N 246-О**
- ▶
- ▶ **ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ МАТЮХИНОЙ АЛЛЫ ВЛАДИМИРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЕЕ ЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО СЫНА АБЗАЦЕМ ВТОРЫМ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 28, ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 37 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТОМ 5 СТАТЬИ 74 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ИПОТЕКЕ (ЗАЛОГЕ НЕДВИЖИМОСТИ)"**

Обстоятельства дела

- ▶ Решением суда общей юрисдикции обращено взыскание на заложенное имущество - жилое помещение, принадлежащее гражданке А.В. Матюхиной, ее супругу и их несовершеннолетнему ребенку. В апелляционном определении, которым данное решение было изменено в части определения начальной продажной цены заложенного имущества, указано, что обязательства А.В. Матюхиной и ее супруга - созаемщиков по кредитному договору были обеспечены ипотекой квартиры, приобретенной с использованием кредитных средств, в силу закона, а согласие органов опеки и попечительства требуется лишь в случае передачи в залог уже принадлежащего несовершеннолетнему жилого помещения, а не приобретаемого на средства, полученные по кредитному договору, обязательство по возврату которых обеспечено залогом данного жилого помещения.
- ▶ В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В. Матюхина, действующая в интересах своего несовершеннолетнего сына, оспаривает конституционность примененных в деле с его участием положений Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым к сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 37 данного Кодекса (абзац второй пункта 1 статьи 28), опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного; порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (пункт 2 статьи 37), а также пункта 5 статьи 74 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", в соответствии с которым ипотека жилого дома или квартиры, находящихся в собственности несовершеннолетних граждан, ограничено дееспособных или недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для совершения сделок с имуществом подопечных.
- ▶ По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат статьям 7 (часть 2), 38 (часть 1) и 40 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не требуют получения разрешения органа опеки и попечительства при возникновении ипотеки при приобретении квартиры в собственность несовершеннолетнего на средства, полученные по кредитному договору.

Позиция КС РФ

- ▶ Пункт 5 статьи 74 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", определяющий, что ипотека жилого дома или квартиры, находящихся в собственности несовершеннолетних граждан, ограниченно дееспособных или недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для совершения сделок с имуществом подопечных, направлен, в свою очередь, на защиту прав граждан, перечисленных в данной норме (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 года N 1673-О).
- ▶ При этом, как следует из части 4 статьи 19 Федерального закона "Об опеке и попечительстве", получение предварительного разрешения органа опеки и попечительства на заключение кредитного договора и договора займа в целях обеспечения жилым помещением подопечного требуется в случае заключения таких договоров опекуном от имени подопечного, выступающего заемщиком, или дачи согласия на их заключение попечителем. Кроме того, в силу части 1 статьи 21 того же Федерального закона опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершение сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.
- ▶ Таким образом, рассматриваемые в системной взаимосвязи с иными нормами, направленными на обеспечение интересов несовершеннолетних при распоряжении принадлежащим им имуществом законными представителями, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права несовершеннолетнего ребенка заявительницы, приобретение которым, как вытекает из представленных судебных постановлений, доли в праве собственности на жилое помещение, приобретаемое с использованием кредитных средств, подразумевало возникновение залога жилого помещения, обеспечивающего обязательства родителей ребенка по возврату кредита, в силу закона.

"Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)

- ▶ **Если жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, не было оформлено в общую собственность родителей и несовершеннолетних детей**, при разрешении спора о разделе общего имущества супругов суду следует поставить указанный вопрос на обсуждение сторон и определить доли детей в праве собственности на данное жилое помещение.
- ▶ **Наличие обременения в виде ипотеки** на приобретенный за счет средств материнского (семейного) капитала объект недвижимости (жилой дом, квартиру) не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования супругов о разделе данного имущества и определении долей детей в праве собственности на это имущество.

- ▶ Объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского (семейного) капитала, находится **в общей долевой собственности супругов и детей.**
- ▶ **Доли в праве собственности на жилое помещение,** приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счет которых было приобретено жилое помещение.
- ▶ **Доли родителей и детей** в праве собственности на жилой дом, приобретенный исключительно за счет средств материнского (семейного) капитала, являются равными.
- ▶ **Приобретение доли в праве собственности на жилое помещение, размер которой позволяет выделить в пользование изолированное жилое помещение,** свидетельствует об улучшении жилищных условий семьи лица, получившего сертификат на материнский (семейный) капитал.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 г.



- ▶ **Объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала, находится в общей долевой собственности супругов и детей.**
- ▶ Б.В. обратился в суд с иском к Б.Ю. с учетом уточненных требований о разделе в равных долях объекта незавершенного строительства (степень готовности 36 %) общей площадью 51,8 кв.м, мотивируя свои требования тем, что состоял с ответчиком в браке, спорное имущество является совместно нажитым. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен. За Б.В. признано право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на объект незавершенного строительства (индивидуальный жилой дом). Право собственности Б.Ю. на $\frac{1}{2}$ доли спорного объекта прекращено.

ООиП, рассматривая вопрос о предоставлении разрешения на сделку по привлечению средств несовершеннолетнего для строительства жилого помещения в многоквартирном доме следует проверять:

- ▶ - **законность способа** привлечения средств гражданина согласно закону. Это исключит привлечение средств несовершеннолетнего на долевое строительство самовольной постройки, а также других способов создания объектов недвижимости, в т.ч. мошеннических, без гарантий, предусмотренных ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»,
- ▶ - **наличие у застройщика права** на привлечение средств граждан для долевого строительства многоквартирного дома (ст. 3 закона),
- ▶ - **соответствие договора** участия в долевом строительстве обязательным нормативно установленным в законе условиям (ст. 4 закона),
- ▶ - **соблюдение застройщиком процедуры государственной регистрации** договора участия в долевом строительстве (ст. 17 закона)
- ▶ - **соблюдение застройщиком условия страхования** своей гражданской ответственности (ст. 15.2 закона).



- ▶ ООиП необходимо оценить возможность исполнения договора несовершеннолетним участником долевого строительства, источники средств для оплаты стоимости объекта по договору, продолжительность строительства и ввода в эксплуатацию многоквартирного дома, наличие у ребенка в собственности или на праве пользования иного жилого помещения для проживания в период строительства нового объекта недвижимости.
- ▶ Привлечение денежных средств несовершеннолетних для приобретения строящегося жилья возможно **только теми способами, которые перечислены в ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».**
- ▶ **Это такие способы привлечения средств граждан, как:**
 - ▶ заключение договора участия в долевом строительстве;
 - ▶ выпуск эмитентом, имеющим в собственности или на праве аренды, праве субаренды земельный участок и получившим в установленном порядке разрешение на строительство на этом земельном участке многоквартирного дома, облигаций особого вида - жилищных сертификатов, закрепляющих право их владельцев на получение от эмитента жилых помещений в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах;
 - ▶ жилищно-строительный и жилищный накопительный кооператив в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность таких кооперативов.

Документы для рассмотрения вопроса о согласовании Договора долевого участия в строительстве:

- ▶ Учредительные документы застройщика.
- ▶ Свидетельство о государственной регистрации застройщика.
- ▶ Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.
- ▶ Разрешение на строительство.
- ▶ Проектная декларация на строящийся объект -МКД и подтверждение ее размещения (опубликования).
- ▶ Документы, подтверждающие права застройщика на земельный участок.
- ▶ Проект договора о долевом участии в строительстве, с указанием цены приобретаемого объекта.
- ▶ Подтверждение выпиской из ЕГРП государственной регистрации первого ДДУ.
- ▶ Подтверждение выпиской из ЕГРП отсутствие регистрации ДДУ на рассматриваемый объект квартиру.
- ▶ Поручительство банка в порядке, установленном [статьей 15.1](#) Федерального закона № 214-ФЗ.
- ▶ Подтверждение страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения участнику долевого строительства по договору в порядке, установленном [статьей 15.2](#). Федерального закона № 214-ФЗ.

Жилищно-строительный кооператив: членство с 16 ЛЕТ, 1 Жилищно-строительный кооператив строит одновременно только - 1 ДОМ

- ▶ Для принятия решения об участии несовершеннолетнего в качестве члена жилищно-строительного кооператива, являющегося допустимым способом привлечение средств граждан на долевое строительство объектов недвижимости, следует учитывать, что **согласно п. 2 ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах по достижении шестнадцати лет.**
- ▶ ЖСК может построить **1 дом** - Жилищно-строительный кооператив, за исключением жилищно-строительных кооперативов, создание которых предусмотрено Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства", **не вправе осуществлять одновременно строительство более одного многоквартирного дома с количеством этажей более чем три (п. 3 ст. 110 ЖК РФ)**

Особенности организации и деятельности жилищно-строительного кооператива, осуществляющего строительство многоквартирного дома – ст. 123.1 ЖК РФ

Жилищно-строительный кооператив, осуществляющий за счет средств членов кооператива строительство многоквартирного дома, обязан размещать в специализированной системе:

- ▶ устав;
- ▶ количество членов жилищно-строительного кооператива;
- ▶ разрешение на строительство многоквартирного дома, в строительстве которого своими средствами участвуют члены жилищно-строительного кооператива;
- ▶ права жилищно-строительного кооператива на земельный участок, в том числе реквизиты правоустанавливающего документа на земельный участок, сведения о собственнике земельного участка (в случае, если жилищно-строительный кооператив не является собственником земельного участка), кадастровый номер и площадь земельного участка, предоставленного для строительства многоквартирного дома, сведения об элементах благоустройства;
- ▶ местоположение строящегося многоквартирного дома и его описание, подготовленное в соответствии с проектной документацией, на основании которой выдано разрешение на строительство;
- ▶ количество жилых помещений в строящемся многоквартирном доме, описание технических характеристик таких жилых помещений в соответствии с проектной документацией, а также изменение указанной информации в случае внесения в проектную документацию соответствующих изменений;
- ▶ предполагаемый срок получения разрешения на ввод в эксплуатацию строящегося многоквартирного дома.

Сделки по участию в строительстве для детей-сирот

- ▶ Применительно к детям, оставшимся без попечения родителей, ООиП не рекомендуется предоставлять положительные решения по участию детей в долевом строительстве либо приобретении жилых помещений в кредит под залог приобретаемой недвижимости в силу того, что для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей предусмотрена государственная гарантия жилищного обеспечения в виде предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда по достижении гражданами возраста 18 лет и окончании попечительства, окончании обучения в образовательной организации, окончания пребывания в организации для детей-сирот и др., что регламентировано ФЗ от 21.12.1996 N 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

НЕЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ в праве собственности на объект недвижимости

- ▶ Несовершенными являются положения гражданского законодательства о правовом режиме долевой собственности, участникам которой выступают дети, обладающие незначительными по размеру долями в праве собственности, не позволяющими им реализовывать такое право в соответствии с его назначением.
- ▶ Так, согласно **со ст. 247 ГК РФ** владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

несовершеннолетний может оказаться собственником незначительной по размеру доли в общей собственности на имущество

- Согласно п. 4 ст. 252 ГК РФ выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию. Однако, если такая незначительная доля принадлежит несовершеннолетнему в праве общей собственности на недвижимое имущество, в частности на жилое помещение положения п. 4 ст. 252 ГК РФ не могут быть реализованы ввиду запрета на совершение сделок по отчуждению недвижимого имущества, в т.ч. жилого помещения, если только это не связано с переменой места жительства или иными исключительными случаями (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое) в интересах ребенка (ст. 20 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Требуются изменения в ст. 20 ФЗ «Об опеке и попечительстве», допускающие совершение сделок по отчуждению доли несовершеннолетнего в общей собственности на жилое помещение (иное недвижимое имущество), если доля малозначительна, не может быть выделена в натуре и несовершеннолетний не имеет существенного интереса в пользовании общим имуществом, а совершение сделки по отчуждению доли отвечает интересам ребенка

- ▶ При этом **коллизия нормы п. 4 ст. 252 ГК РФ и ст. 20 ФЗ «Об опеке и попечительстве»** может привести к тому, что пользование жилым помещением соразмерно принадлежащей незначительной доле в праве собственности на него будет ущемлять интересы несовершеннолетнего или окажется невозможным, а совершение сделки по отчуждению этой доли парализовано запретом ст. 20 ФЗ «Об опеке и попечительстве». В то время как получив рыночную компенсацию стоимости доли в общей собственности на жилое помещение, можно было бы реализовать иные потребности и интересы ребенка.

Рекомендация

- ▶ При решении вопросов о допустимости сделки по отчуждению принадлежащей несовершеннолетнему незначительной доли в праве общей собственности на объект недвижимости ООиП **рекомендуется руководствоваться критериями**, предусмотренными п. 4 ст. 252 ГК РФ, а также выявлять действительные интересы ребенка, исключительные обстоятельства, которые требуют высвобождения денежных средств ребенка за счет продажи такой доли. Необходимо, например, учитывать возможные расходы несовершеннолетнего для содержания имущества, доля в праве на которое незначительна, в надлежащем состоянии, возможность несения ребенком таких расходов, удаленность имущества от места жительства несовершеннолетнего и осуществления над ним опеки (попечительства) и в связи этим сложности, включая экономическую нецелесообразность, содержания такого имущества.

Преимущественное право приобретения доли в праве собственности на объект недвижимости – требуется ли разрешение ООиП

- ▶ Необходимо ли разрешение ООиП в случае дачи согласия законным представителем несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет на отказ от преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на имущество.
- ▶ **Положения ст. 37 ГК РФ должны рассматриваться в единстве с положениями ст. 250 ГК РФ**, которая устанавливает **преимущественное право покупки** в случае отчуждения доли в праве общей собственности, защищая тем самым интересы остальных участников долевой собственности, связанные с владением и распоряжением общим имуществом, так как ставит их в привилегированное положение по отношению к посторонним лицам.
- ▶ Отказ от преимущественного права покупки является действием, влекущим прекращение вытекающего из отношений общей собственности права отказавшегося лица, и, соответственно, обязанности продавца продать именно ему отчуждаемую долю, а равно возникновение у продавца права на отчуждение доли в общей собственности другому избранному им лицу.
- ▶ Действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками (статья 153 Гражданского кодекса РФ).
- ▶ Следовательно, **отказ от принадлежащего подопечному преимущественного права покупки, влекущий уменьшение объема его прав как участника общей долевой собственности, относится к сделкам, на совершение которых в силу пункта 2 статьи 37 Гражданского кодекса РФ требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства.**

Из практики ВС РФ – по преимущественному праву приобретения доли

РЕШЕНИЕ от 15 августа 2007 г. N ГКПИ07-737

- ▶ Невыполнение указанного требования закона – **О ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ РАЗРЕШЕНИИ ООиП** – может повлечь нарушение прав несовершеннолетнего, принадлежащих ему в связи с участием в общей собственности. **В частности, если родитель, являясь наряду с ним участником общей собственности, выражает свое согласие на совершение сделки с намерением самому воспользоваться данным правом в ущерб интересам ребенка, либо когда другой родитель настаивает на реализации несовершеннолетним, обладающим достаточными средствами для покупки, преимущественного права приобретения отчуждаемой доли, либо когда законный представитель и несовершеннолетний заблуждаются в последствиях отказа от имеющегося права на приобретение доли и т.п.**
- ▶ Выяснение действительного желания и возможности реализации несовершеннолетним участником долевой собственности принадлежащего ему преимущественного права покупки, мнения обоих родителей, наличия или отсутствия противоречия между интересами родителей и детей, когда родители в силу пункта 2 статьи 64 Семейного кодекса РФ не вправе представлять интересы своих несовершеннолетних детей, и **других обстоятельств, имеющих значение для защиты интересов несовершеннолетнего, входит в компетенцию органов опеки и попечительства, поэтому недостаточным является разъяснения нотариусом последствий отказа от преимущественного права покупки.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. N 1280-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ ЗУБОВОЙ ТАИСИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ НА
НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 37 И СТАТЬЕЙ 250 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 г. N 1669-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ГРЕБНЕВА МИХАИЛА ВИКТОРОВИЧА НА
НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЕГО НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО СЫНА ПУНКТАМИ 2 И 3 СТАТЬИ 37,
ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 168 И СТАТЬЕЙ 250 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

- ▶ Пункт 2 статьи 37 ГК Российской Федерации, направленный на защиту имущественных прав подопечных (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 1119-О), а также, с учетом распространения в силу абзаца третьего пункта 3 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации правил в отношении распоряжения имущества подопечного на осуществление родителями правомочий по управлению имуществом ребенка, и на защиту имущественных прав несовершеннолетних детей, **не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявительницы, указанные в жалобе, равно как и положения статьи 250 ГК Российской Федерации, призванные обеспечить баланс интересов всех собственников при распоряжении имуществом, находящимся в их общей долевой собственности.**

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3 (2016) ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г.

- ▶ **Право пользования жилым помещением может быть сохранено за бывшей супругой нанимателя жилого помещения, являющейся матерью его несовершеннолетних детей, вселенных в данное жилое помещение в установленном порядке, на срок, который необходим для реализации возложенных на нее законом родительских обязанностей по их воспитанию и содержанию.**
- ▶ Т.Г. и Б.Т. с учетом уточненных требований обратились в суд с иском к Т.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Т.А., **о признании не приобретшей право пользования жилым помещением, выселении Т.Н. и Т.А. из указанной квартиры без предоставления другого жилого помещения.** Требования мотивированы тем, что Т.А.А. (бывший супруг Т.Н.) при жизни зарегистрировал в квартире их общих детей: Т.К. и Т.В. После смерти Т.А.А. в 2011 году Т.Н. вселилась в спорное жилое помещение и заняла комнату, в которой проживает вместе с детьми, в том числе с несовершеннолетним Т.А. **Поскольку Т.Н. и Т.А. в спорном жилом помещении не зарегистрированы, истцы полагают, что ответчики не приобрели право пользования спорным жильем, просят об их выселении.** Т.Н. иск не признала, обратилась в суд со встречным иском к Т.Г. и Б.Т., в котором просила признать за собой право пользования спорным жилым помещением и определить срок проживания в нем до совершеннолетия дочери Т.В. В обоснование требований Т.Н. сослалась на то, что состояла в браке с Т.А.А. В спорную квартиру вселилась с согласия Т.Г. и Б.Т., проживает в данной квартире по настоящее время с тремя детьми: Т.К., 2006 года рождения, Т.В., 2009 года рождения (рожденными от брака с Т.А.А.), и Т.А., 2014 года рождения, оплачивает коммунальные платежи. Т.К. и Т.В. приобрели право пользования спорным жилым помещением, однако, будучи несовершеннолетними, самостоятельно реализовать это право не могут. Т.Н., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Т.А., возражала против удовлетворения первоначального иска.

Решение суда

- ▶ Решением суда иск Т.Г., Б.Т. удовлетворен. Т.Н. и Т.А. признаны не приобретшими право пользования спорной квартирой и выселены из нее. Встречный иск Т.Н. оставлен без удовлетворения.
- ▶ Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что **ответчик Т.Н. и ее малолетний сын Т.А. не приобрели право пользования спорным жилым помещением как лица, вселенные в установленном законом порядке с согласия всех совершеннолетних членов семьи нанимателя.** Основания для проживания Т.Н. в спорном жилом помещении до совершеннолетия ее дочери Т.В. отсутствуют, поскольку у ответчика в собственности имеется жилое помещение, в котором она зарегистрирована по месту жительства и может проживать с детьми. Общая площадь данного жилого помещения превышает размер комнаты, занимаемой ею в спорной квартире. По мнению суда, **права детей Т.Н. не нарушаются.** Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Позиция ВС РФ по делу

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся судебные постановления по следующим основаниям.

- ▶ В силу положений ст. 3 Конвенции ООН о правах ребенка во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или иными законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.
- ▶ В Конвенции отмечается, что государства-участники Конвенции убеждены в том, что семье как основной ячейке общества и естественной среде для роста и благополучия всех ее членов и особенно детей должны быть предоставлены необходимая защита и содействие с тем, чтобы она могла полностью возложить на себя обязанности в рамках общества. В соответствии со ст. 9 Конвенции государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка.
- ▶ Часть 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации предусматривает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.
- ▶ Одновременно положения ст. 1 СК РФ определяют, что семейное законодательство исходит из необходимости построения семейных отношений на взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав и возможности судебной защиты этих прав. Часть 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации обеспечивает государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства.

Специальные нормы права

- ▶ Согласно п. 2 ст. 54 СК РФ каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных названным кодексом, органом опеки и попечительства, прокурором и судом (п. 1 ст. 56 СК РФ). Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами (п. 1 ст. 63 СК РФ).
- ▶ В соответствии с п. 2 ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних детей, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

Обстоятельства, которые должны быть приняты во внимание в таких делах

- ▶ Между тем суды не приняли во внимание приведенные выше положения материального закона в части защиты прав несовершеннолетних детей Т.Н. – Т.К. и Т.В.
- ▶ Из материалов дела следует, что несовершеннолетние дети Т.К. и Т.В. проживают в спорной квартире и приобрели право пользования жилым помещением, что подтверждается вступившим в законную силу решением районного суда. Другого жилого помещения для проживания дети не имеют.
- ▶ Несовершеннолетний Т.К. обучается в гимназии по месту жительства, одновременно занимается спортивной гимнастикой в специализированной детско-юношеской школе олимпийского резерва. Несовершеннолетняя Т.В. проходит обучение в подготовительной группе для поступления в гимназию. В спорную квартиру Т.Н. была вселена в 2006 году после вступления в брак с Т.А.А. и проживает с несовершеннолетними детьми в ней постоянно, в том числе после смерти супруга, место жительства не меняла.
- ▶ Квартира, собственником которой на момент рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций являлась Т.Н., непригодна для проживания, что подтверждается актом обследования жилищных условий. Т.Н. также ссыалась на то, что при рассмотрении судом первой инстанции ее заявления об отсрочке исполнения решения о выселении в материалы дела были представлены документы, подтверждающие отчуждение квартиры третьему лицу на основании соглашения об отступном в счет уплаты долга умершего супруга.
- ▶ Имеются сведения о том, что Т.Н. относится к категории малоимущих граждан, находится в отпуске по уходу за ребенком, не достигшим возраста трех лет. Доказательств наличия другого жилого помещения для проживания Т.Н. и ее детей материалы дела не содержат.

Рекомендации ВС РФ

- ▶ Учитывая, что спорная квартира является постоянным и единственным местом жительства несовершеннолетних Т.В. и Т.К., которые в силу малолетнего возраста лишены возможности самостоятельно определять свое место жительства и не могут проживать без законного представителя, суду надлежало разрешить вопрос о возможности сохранения права пользования жилым помещением за Т.Н. на определенный срок для реализации возложенных на нее законом родительских обязанностей по воспитанию, содержанию несовершеннолетних детей, осуществлению ежедневной заботы о них, которая невозможна при раздельном проживании. Вследствие смерти отца несовершеннолетних возложение таких обязанностей возможно только на их мать – Т.Н.
 - ▶ При определении продолжительности срока, на который за Т.Н. может быть сохранено право пользования жилым помещением, суду первой инстанции при новом рассмотрении дела следует исходить из общих положений п. 2 ст. 20 ГК РФ, принципа разумности и 13 справедливости, конкретных обстоятельств дела, учитывая материальное положение данного лица, способность его обеспечить себя иным жилым помещением, возможность совместного проживания сторон в одном жилом помещении, и других заслуживающих внимания обстоятельств.
- Определение № 5-КГ16-20

Фактические обстоятельства

- ▶ Как установлено судом, Б.В. и Б.Ю. состояли в браке с 25 августа 2007 г. по 29 августа 2014 г., от брака имеют двоих детей. Решением суда, вступившим в законную силу, за Б.Ю. признано право собственности на незавершенный строительством индивидуальный жилой дом.
- ▶ Согласно материалам дела в 2011 и 2012 годах управление пенсионного фонда перечислило Б.Ю. средства материнского (семейного) капитала. Согласно обязательству от 22 июля 2011 г. Б.Ю., имеющая средства материнского (семейного) капитала, осуществляя строительство жилого дома без привлечения строительной организации с использованием денежных средств материнского (семейного) капитала, обязалась в течение шести месяцев после получения кадастрового паспорта объекта индивидуального жилищного строительства оформить эту недвижимость в общую собственность лица, получившего сертификат, супруга, детей с определением размера долей по соглашению. Установлено, что в строительство спорного дома были вложены средства материнского капитала, полученные Б.Ю.
- ▶ Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) исходил из того, что строительство спорного объекта недвижимости производилось во время брака, имущество является совместно нажитым, а поскольку дом не достроен и не введен в эксплуатацию, доли детей не могут быть определены.

Позиция ВС РФ

- ▶ В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, **оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.** Таким образом, **специально регулирующие соответствующие отношения Федеральным законом определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающей у них на приобретенное жилье.**
- ▶ В соответствии со ст. 38, 39 СК РФ разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (п. 2 ст. 34 СК РФ).
- ▶ Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними. Исходя из положений указанных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.
- ▶ Таким образом, спорный объект недвижимости подлежит разделу с учетом требований ст. 38, 39 СК РФ и ч. 4 ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». **При таких обстоятельствах вывод судов о том, что имущество является совместно нажитым, а поскольку дом не достроен и не введен в эксплуатацию, то доли детей не могут быть определены, противоречит закону.** Определение № 18-КГ15-224

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 г. – из практики ЕСПЧ

Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе №39438/13 «Назаренко против России»
(вынесено 16 июля 2015 г., стало окончательным 16 октября 2015 г.).

- ▶ Заявитель утверждал, ссылаясь на статью 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), что лишение его отцовства нарушило его право на общение с дочерью и право на защиту ее интересов в суде.
- ▶ Власти утверждали, что в ходе проведения генетического теста на установление отцовства было установлено, что заявитель не является биологическим отцом ребенка. Власти также утверждали, что в соответствии с российским законодательством правом поддерживать контакт с ребенком обладают только близкие родственники (родители, бабушки и дедушки, прадедушки, братья и сестры, дяди, тети и двоюродные братья). Принимая во внимание тот факт, что заявитель был лишен права на отцовство, в соответствии с национальным законодательством он не вправе поддерживать контакт с ребенком (пункты 49, 51 постановления).

Европейский Суд подчеркнул:

- ▶ «...отношения между приемными родителями и приемным ребенком, которые живут вместе на протяжении многих месяцев, представляют собой семейную жизнь по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции, несмотря на отсутствие биологического родства между ними» (пункт 57 постановления).
- ▶ Суд установил, что «...[дочь заявителей] родилась во время брака заявителя с Н. и была зарегистрирована в качестве его дочери. Не имея никаких сомнений по поводу своего отцовства в отношении [дочери], заявитель воспитывал ее и ухаживал за ней на протяжении более пяти лет. Как было установлено органом опеки и попечительства и экспертами- психологами, между заявителем и [дочерью] существовала тесная эмоциональная связь... **Принимая во внимание тот факт, что в течение многих лет (пока в конечном итоге не выяснилось, что заявитель не является биологическим отцом [дочери]) заявитель и [дочь] считали себя отцом и дочерью, а также принимая во внимание тесную личную связь между ними, Суд считает, что их отношения представляли собой семейную жизнь по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции»** (пункт 58 постановления).
- ▶ Европейский Суд отметил, что «...по тем делам, по которым было установлено наличие семейной связи, государство в принципе должно действовать таким образом, чтобы всячески способствовать поддержанию этой связи. Право родителей и детей на взаимное общение друг с другом является основополагающим элементом семейной жизни и предпринимаемые на национальном уровне меры, препятствующие такому общению, представляют собой вмешательство в право, гарантированное статьей 8 Конвенции» (пункт 60 постановления). Суд подчеркнул, что «...статья 8 включает в себя право родителей на реализацию мер, направленных на воссоединение с ребенком, и обязательство по принятию таких мер, возлагаемое на национальные власти. Это также относится и к таким делам, в рамках которых споры о порядке общения с детьми или их месте жительства возникают между родителями и/или другими членами семьи ребенка» (пункт 62 постановления).

Оценка российского законодательства

- ▶ Европейский Суд установил, что «... заявитель был лишен отцовства в отношении [дочери], а его имя было вычеркнуто из свидетельства о рождении после того, как было установлен тот факт, что он не является ее биологическим отцом. В результате заявитель утратил все родительские права в отношении [дочери], включая право на общение с ней.
- ▶ Действительно, Семейный кодекс Российской Федерации предусматривает, что **право на общение с ребенком имеют только дедушки, бабушки, братья, сестры и другие родственники...** [З]аявитель не имеет права поддерживать контакт с [дочерью], поскольку больше не считается ее родителем и не является иным родственником...
- ▶ [В] соответствии с действующим внутригосударственным законодательством попытка обращения в суд с иском об определении порядка общения с ребенком была изначально обречена на провал» (пункт 64 постановления).
- ▶ Суд отметил, что он обеспокоен «...**негибкостью российских юридических положений, регулирующих право на общение. Они устанавливают исчерпывающий перечень лиц, которые имеют право поддерживать контакт с ребенком, без каких-либо исключений, которые принимали бы во внимание разнообразие семейных ситуаций и наилучшие интересы ребенка.** В результате этого лицо, которое, как заявитель, не приходится ребенку родственником, но заботилось о нем в течение продолжительного периода времени и установило с ним тесные личные связи, не может получить право на общение ни при каких обстоятельствах, вне зависимости от наилучших интересов ребенка» (пункт 65 постановления).

Вывод ЕСПЧ

- ▶ Суд пришел к выводу, что «...в результате применения внутригосударственного законодательства заявитель был полностью и автоматически исключен из жизни [дочери] после лишения его отцовства...
- ▶ [Л]ицо, которое какое-то время занималось воспитанием ребенка как своего собственного, не должно полностью исключаться из жизни ребенка после того, как был установлен тот факт, что оно не является его биологическим отцом, за исключением случаев, когда на это имеются соответствующие обоснования, связанные с соблюдением наилучших интересов ребенка. Никаких подобных обоснований по настоящему делу предложено не было.
- ▶ **Никаких предположений о том, что общение с заявителем может иметь пагубные последствия для развития [дочери], никогда не возникало. Напротив, органом опеки и попечительства и экспертами-психологами был установлен тот факт, что между заявителем и [дочерью] существует тесная эмоциональная связь, и что заявитель хорошо заботился о девочке... [П]олное и автоматическое исключение заявителя из жизни [дочери] после лишения его отцовства по причине негибкости внутригосударственных правовых положений – в частности, отрицания права на общение без надлежащего рассмотрения интересов [дочери] – представляло собой нарушение права заявителя на семейную жизнь» (пункты 67–68 постановления).**

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ № 4 (2015), утв. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 года

- ▶ По требованиям об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей в целях всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела суд назначает экспертизу для диагностики внутрисемейных отношений. Такого рода споры между родителями разрешаются судом с учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет.
- ▶ Р. (отец несовершеннолетних детей) обратился в суд с иском к Е. (матери несовершеннолетних детей) об определении места жительства детей Д. и Н., освобождении от уплаты алиментов в отношении детей, возложении на ответчика обязанности передать детей истцу. Е. исковые требования не признала и обратилась со встречным иском к Р., в котором просила определить место жительства детей с ней. Как установлено судом и подтверждено доказательствами по делу, брак между Е. и Р. прекращен 21 мая 2011 г. на основании решения мирового судьи. От брака стороны имеют двух несовершеннолетних детей Д. и Н. Судебным приказом от 22 января 2013 г. с Р. в пользу Е. взысканы алименты на содержание детей Д. и Н. Р. и Е. проживают раздельно, несовершеннолетние дети Д. и Н. с сентября 2013 года по июнь 2014 года проживали с отцом.

Рассмотрение дела – условия проживания отца и матери

- ▶ **В соответствии с актом обследования жилищно-бытовых условий от 27 июня 2014 г. по месту жительства Р.** проживает вместе с женой Т. и четырьмя несовершеннолетними детьми (три сына и дочь Т.) в двухкомнатной квартире общей площадью 41,7 кв.м. У детей имеется отдельная комната, в которой присутствуют спальные места, имеются два стола для выполнения уроков, компьютер, принтер, шкаф для детской одежды, большое количество игрушек. Д. обучается в общеобразовательной школе, посещает секцию тэквандо, Н. является воспитанником детского сада.
- ▶ **Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от 30 июня 2014 г. по месту жительства Е.** на момент обследования она проживает с несовершеннолетними детьми в двухкомнатной квартире. В квартире имеется необходимая мебель для проживания, детям выделена отдельная комната 16 кв.м, где есть спальные места для детей, стол для 19 занятий, телевизор, компьютер, игрушки, книги и др. По месту жительства Е. созданы необходимые условия для проживания несовершеннолетних детей.

Решение суда

- ▶ Разрешая спор и определяя место жительства несовершеннолетних детей с отцом, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 61 и 65 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), исходил из того, что **с сентября 2013 года дети проживали и воспитывались с отцом**, которым созданы надлежащие условия для их воспитания, развития и образования, у детей сложился привычный круг общения.
- ▶ Кроме того, суд принял во внимание **заключение органа социальной защиты**, согласно которому место жительства несовершеннолетних Д. и Н. возможно определить по месту жительства их отца Р. С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Позиция ВС РФ - судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав в том числе следующее.

- ▶ Согласно разъяснениям, изложенным в пп. 5, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», при решении вопроса о месте жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании родителей следует принимать во внимание помимо указанных в п. 3 ст. 65 СК РФ обстоятельств реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.
- ▶ В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.
- ▶ По данному делу по требованиям родителей об определении места жительства детей одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права являлось выяснение вопроса о том, проживание с **кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам детей. Исходя из положений ст. 67, 71, 195–198 ГПК РФ выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (ст. 59, 60 ГПК РФ).**

Судом не учтено, что при рассмотрении дела он обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное в ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

- ▶ Определяя местом жительства несовершеннолетних детей место жительства истца, суд первой инстанции сослался на заключение компетентного органа, согласно которому ввиду того, что дети с сентября 2003 года проживали и воспитывались ответчиком и им были созданы надлежащие условия для их воспитания, развития и образования, возможно проживание несовершеннолетних детей с их отцом.
- ▶ Между тем в материалах дела содержатся заключения в отношении несовершеннолетних Д. и Н., составленные директором муниципального бюджетного учреждения – центра психолого-педагогической поддержки несовершеннолетних В., являющейся педагогом-психологом, из которых следует, что мальчики в большей степени испытывают доверительные отношения к маме и негативно относятся как к самому Р., так и к его новой семье, проживать с ними не хотят.
- ▶ Суд критически отнесся к заключению органа социальной защиты, в соответствии с которым по месту жительства Е. созданы необходимые условия для проживания детей и которым рекомендовано оставить детей с матерью, тогда как по месту проживания Р. соответствующие условия для проживания четырех детей не созданы, поскольку размер выделенной для детей комнаты составляет 12 кв.м, что не соответствует нормам. Как установлено судом и отражено в акте обследования жилищно- бытовых условий, проведенного по месту жительства Р. (отца несовершеннолетних детей), Р. проживает вместе с женой Т., детьми Д., Н., А. и К. в двухкомнатной квартире общей площадью 41,7 кв.м, жилой площадью 21,8 кв.м., ½ доли данной квартиры принадлежит на праве собственности Т. Проживающие в одной из комнат площадью 12 кв.м четверо детей являются лицами разного пола.

Мнение ребенка

- ▶ **Согласно ст. 12 Конвенции о правах ребенка ребенку**, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть обеспечено право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим его, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства. Как указано **в ст. 57 СК РФ, ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен**, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных ст. 59, 72, 132, 134, 136, 143, 145 названного кодекса, органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет. При этом мнение ребенка о том, с кем из родителей он желает проживать, выявляется, как правило, органами опеки и попечительства, составляющими акты обследования жилищно-бытовых условий и соответствующие заключения.
- ▶ **Мнение ребенка выявляется также педагогами или воспитателями детских учреждений по месту учебы или нахождения ребенка, социальными педагогами школы, инспекторами по делам несовершеннолетних.** Между тем, решая вопрос о предпочтении проживания несовершеннолетних Д. и Н. с истцом, суд в нарушение приведенных норм права не учел желание старшего сына бывших супругов проживать со своей матерью по месту ее жительства. Будучи опрошенным в судебном заседании, несовершеннолетний Д. последовательно утверждал о своем желании проживать с матерью. Мальчик указывал на то, что проживать по месту жительства мамы ему нравится больше, у него появились новые друзья, с которыми он гуляет и к которым ходит в гости, посещает спортивную секцию. По мнению ребенка, он хочет учиться в школе, находящейся в городе, мама с ним занимается домашними уроками, гуляет, покупает одежду и игрушки. Опрошенный в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции педагог-психолог В. пояснила, что несовершеннолетний Д. выразил желание жить с матерью, что также было отражено в психолого-педагогическом обследовании ребенка от 30 июня 2014 г.

Принцип не разлучения ребенка с матерью

- ▶ Согласно принципу 6 Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г., ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности; **малолетний ребенок не должен, кроме случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.**
- ▶ Между тем суд не установил и не указал на такие исключительные обстоятельства разлучения с матерью малолетних Д. и Н. при решении вопроса о месте жительства детей с отцом.

При определении места жительства ребенка с одним из родителей юридически значимыми обстоятельствами, влияющими на правильное разрешение такого рода споров, являются:

- ▶ проявление одним из родителей большей заботы и внимания к ребенку;
- ▶ социальное поведение родителей;
- ▶ морально- психологическая обстановка, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей;
- ▶ возможность своевременного получения медицинской помощи;
- ▶ наличие или отсутствие у родителей другой семьи;
- ▶ привычный круг общения ребенка (друзья, воспитатели, учителя);
- ▶ привязанность ребенка не только к родителям, братьям и сестрам, но и к дедушкам, бабушкам, проживающим с ними одной семьей, приближенность места жительства родственников (бабушек, дедушек, братьев, сестер и т.д.), которые реально могут помочь родителю, с которым остается проживать ребенок, в его воспитании;
- ▶ удобство расположения образовательных учреждений, спортивных клубов и учреждений дополнительного образования, которые посещает ребенок, и возможность создания каждым из родителей условий для посещения таких дополнительных занятий;
- ▶ цель предъявления иска.

Специальные познания в делах об определении места жительства детей

- ▶ При установлении тех или иных обстоятельств, **требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу для:**
- ▶ диагностики внутрисемейных отношений и взаимоотношений ребенка с каждым из родителей,
- ▶ для выявления психологических особенностей каждого из родителей и ребенка,
- ▶ для психологического анализа ситуации в целом (семейного конфликта),
- ▶ для определения наличия или отсутствия психологического влияния на ребенка со стороны одного из родителей.
- ▶ В этих целях судами, в частности, **должны быть назначены** судебно-психологические, судебно-психиатрические, а также комплексные судебные экспертизы (психолого-психиатрические, психолого-педагогические, психолого-валеологические, социально-психологические).

Решение ЕСПЧ от 08.07.2014

"Дело "Елена Владиславовна Груздева (Yelena Vladislavovna Gruzdeva) против Российской Федерации" (жалоба N 13553/09)

- ▶ По делу обжалуется жалоба заявительницы на то, что, вынося решение в пользу ее бывшего мужа, суды учитывали только выдвинутые им доводы и не защищали надлежащим образом наилучшие интересы ее детей, а также на то, что внутригосударственные суды лишили ее родительских прав проживать и заботиться о двух ее детях в первом разбирательстве об определении места жительства и отказались изменить порядок проживания во втором разбирательстве.
- ▶ Жалоба объявлена неприемлемой.

Обязаны ли приемные родители участвовать в процессе по лишению родительских прав биологических родителей ребенка?

- ▶ Приемные родители являются законными представителями, а именно опекунами (попечителями) детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 153 СК РФ).
- ▶ В соответствии с п. 2 ст. 31 ГК РФ, п. 1 ст. 52 ГПК РФ опекуны и попечители выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия.
- ▶ Таким образом, представлять в судебном процессе о лишении родительских прав права несовершеннолетнего ребенка обязан его приемный родитель (приемные родители).

Имеют ли право родители, лишённые родительских прав, на общение с детьми, воспитывающимися в замещающих семьях посторонних граждан? – **для дискуссии**

- ▶ Действующее российское законодательство не содержит такого понятия как "замещающая семья". Если ребенок остается без попечения родителей, то он передается на одну из форм семейного устройства детей на воспитание: усыновление (удочерение), опеку (попечительство), в приемную семью или на патронатное воспитание (если закон об этом принят в соответствующем субъекте Российской Федерации). При невозможности быть устроенным на семейную форму воспитания ребенок передается на воспитание в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 123 СК РФ).
- ▶ **Родители, лишённые родительских прав, утрачивают все права, основанные на факте родства с ребенком, в отношении которого они были лишены родительских прав, в том числе право на получение от него содержания, а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.**
- ▶ Одним из прав (и одновременно обязанностью) родителя, основанным на факте родства, является право воспитывать своих детей (ст. 63 СК РФ), которому корреспондирует установленное в ст. 54 СК РФ право ребенка жить и воспитываться в семье. При лишении родительских прав родители в первую очередь утрачивают право жить вместе со своими детьми и воспитывать их, право на общение с ними.
- ▶ Таким образом, даже при согласии на это законных представителей ребенка, на воспитании у которых он находится, родители, лишённые родительских прав, не имеют право на общение со своими детьми. В случае установления факта нарушения данного запрета со стороны опекунов (попечителей) орган опеки и попечительства может применить к таким законным представителям меры ответственности вплоть до освобождения от исполнения обязанностей опекуна (попечителя) (ст. 26, 29 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве").

Имеет ли право замещающий родитель (опекун, приемный родитель, патронатный воспитатель) изменить фамилию приемного ребенка на свою? – **для дискуссии**

- ▶ Согласно ст. 59 СК РФ изменить фамилию ребенка в возрасте до 14 лет можно лишь на фамилию другого родителя.
- ▶ В действующем российском законодательстве термин "родители" имеет единственное значение, под которым подразумевается биологические мать и отец ребенка и (или) лица, сведения о которых внесены как о матери и об отце в актовую запись о рождении ребенка (ст. 47 СК РФ).
- ▶ Опекун, приемный родитель, патронатный воспитатель не могут называться замещающими родителями, т.к. такое понятие как "замещающий родитель" российскому законодательству не известно. Указанные лица являются законными представителями ребенка в случае, если ребенок утратил родительское попечение и ему был назначен органами опеки и попечительства опекун или попечитель (ст. 121 СК РФ, ст. 31 ГК РФ, ст. 10 Федерального закона "Об опеке и попечительстве").
- ▶ **Правовой статус опекунов и попечителей (приемные родители и патронатные воспитатели также являются опекунами и попечителями) прямо установлен действующим законодательством, но он не тождественен правовому статусу родителей, т.к. основан не на происхождении от них ребенка, т.е. на родстве, а возникает из юридического акта уполномоченного органа - органа опеки и попечительства. В содержание правового статуса опекунов (попечителей) не входит право на изменение фамилии ребенка на их фамилию.**
- ▶ Перемена имени подлежит государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния (ст. 58 Федерального закона от 15.11.1997 N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния").

Надо ли подавать исковое заявление о лишении родителей родительских прав? В каких случаях? Кто и как может помочь в этом?

- ▶ **В соответствии со ст. 69 СК РФ родители могут быть лишены родительских прав только в случаях, если они:**
 - ▶ - уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
 - ▶ - отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или аналогичных организаций;
 - ▶ - злоупотребляют своими родительскими правами;
 - ▶ - жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;
 - ▶ - являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;
 - ▶ - совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.
- ▶ Лишение родительских прав производится в судебном порядке с обязательным участием в процессе органов опеки и попечительства, а также прокурора.
- ▶ Право на обращение в суд с соответствующим иском имеют:
 - ▶ - родители или лица, их заменяющие, к числу которых относятся опекуны и попечители ребенка;
 - ▶ - прокурор;
 - ▶ - орган опеки и попечительства;
 - ▶ - иные органы и организации, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних (например, комиссии по делам несовершеннолетних, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и другие).
- ▶ **Если ребенок уже и так является оставшимся без попечения родителей и передан на воспитание в другую семью (опекуну или попечителю), то обращаться с иском о лишении родительских прав имеет смысл только в том случае, если имеются перечисленные выше основания и необходимо оградить несовершеннолетнего от общения с данным родителем, а также, если именно лишение родительских прав сможет защитить права подопечного в сложившейся ситуации.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 17.09.2013 № 18-КГ13-85

- ▶ Законом не предусмотрена необходимость получения согласия на установление опеки над ребенком от родителей, которые уклоняются от воспитания ребенка
- ▶ Уклонение родителей от воспитания ребенка само по себе является основанием для рассмотрения вопроса об установлении над ним опеки или попечительства
- ▶ НЕ может быть конкуренции требований об определении места жительства у опекуна и у родителя, если он уклонялся от воспитания ребенка

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 11.02.2014 г. № 4-КГ13-36

- ▶ КОНКУРЕНЦИЯ ПРАВ ЗАКОННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ:
- ▶ ОТЦА, уклонявшегося от воспитания
- ▶ ОПЕКУНА, назначенного в связи с уклонением отца от воспитания ребенка
- ▶ УЧЕТ МНЕНИЯ РЕБЕНКА, ПРОЦЕДУРА ОТМЕНЫ ОПЕКИ

Постановление ЕСПЧ от 01.08.2013

Дело Дмитрий Рябов против РФ

- ▶ Ограничение в родительских правах в связи с психическим заболеванием родителя;
- ▶ Согласование порядка общения с опекуном ребенка;
- ▶ Право на общение и воспитание

Обзор

практики рассмотрения судами в 2012 – 2014 годах дел о взыскании задолженности по выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), за счет казны субъекта Российской Федерации – утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 года

- ▶ Реализация опекуном (попечителем) права на получение денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), носит заявительный характер.
- ▶ Установление опеки или попечительства над несовершеннолетним не всегда свидетельствует о том, что несовершеннолетний утратил родительское попечение и в связи с этим имеет право на получение мер государственной поддержки.
- ▶ В случае, если орган опеки и попечительства назначил в установленный срок в общем порядке опекуном или попечителем лицо, исполнявшее обязанности в силу предварительных опеки или попечительства, выплата ежемесячных денежных средств на содержание подопечного должна производиться с момента принятия органом опеки и попечительства решения об установлении над несовершеннолетним, утратившим родительское попечение, предварительной опеки.

- ▶ Решение о прекращении выплаты ежемесячных денежных средств на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся под опекой (попечительством), является обоснованным, если оно принято с соблюдением установленного порядка и при наличии предусмотренных законодательством оснований, дающих право на прекращение такой выплаты.
- ▶ Отмена решения суда о признании родителя, ребенок которого находится под опекой, безвестно отсутствующим сама по себе не свидетельствует о том, что ребенок в связи с этим обстоятельством утратил статус оставшегося без попечения родителей.
- ▶ Пунктом 2 статьи 73 СК РФ на органы опеки и попечительства возложена обязанность по истечении шестимесячного срока после вынесения судом решения об ограничении родителей родительских прав предъявить иск о лишении родительских прав, если родители не изменили своего поведения. Истечение указанного срока, а также неисполнение органами опеки и попечительства по истечении этого срока обязанности, предусмотренной названной выше нормой, сами по себе не могут служить основаниями для прекращения выплаты денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой в связи с ограничением его родителей в родительских правах.

- ▶ Освобождение родителя ребенка, находящегося под опекой (попечительством), из мест лишения свободы при наличии вступившего в законную силу решения суда об ограничении такого родителя в родительских правах не может служить безусловным основанием для прекращения опеки (попечительства) в отношении указанного ребенка и выплаты на его содержание денежных средств, причитающихся в связи с установлением опеки (попечительства).
- ▶ Размер вознаграждения, причитающегося приемным родителям, размер денежных средств на содержание каждого ребенка, а также меры социальной поддержки, предоставляемые приемной семье в зависимости от количества принятых на воспитание детей, определяются договором о приемной семье в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. В случае, если субъект Российской Федерации, установив размер вознаграждения, причитающегося приемным родителям, не определил порядок выплаты этого вознаграждения приемным родителям, являющимся супругами, то при заключении такими лицами договора о приемной семье они не лишены возможности поставить вопрос о включении в договор условия о выплате указанного вознаграждения в долях каждому из приемных родителей (супругов).

- ▶ Невыплата денежных средств на содержание детей, находящихся в приемной семье, вследствие ненадлежащего исполнения органом, осуществляющим назначение и выплату денежных средств опекунам и попечителям, своих обязанностей не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании невыплаченной суммы. Определяя сумму задолженности, необходимо исходить из размера, установленного законодателем для данного вида выплат в период, за который производится взыскание.
- ▶ Положения статьи 395 ГК РФ не применяются к отношениям, возникшим в связи с невыплатой денежных средств на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, взятых под опеку (попечительство).
- ▶ В резолютивной части решения суда об удовлетворении требования, связанного с невыплатой денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой (попечительством), должно быть указано, за счет казны какого публично-правового образования производится взыскание задолженности.